

Kivonat: Darvas község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 13- i ülésén vezetett jegyzőkönyvéből ;

**“Darvas község Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2016. (IX.13.) számú határozata**

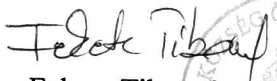
Darvas Község Önkormányzat Képviselő-testülete az I. számú mellékletben részletezett válaszokat adja a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának HB/13-TÖRV/00560-1/2016. ügyiratszámú szakmai segítségnyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Buk György polgármester”

A kivonat hiteles:

Darvas, 2016. szeptember 14.


Fekete Tíborné
jegyzőkönyvvezető



„ 1. számú melléklet a 36/2016. (IX.13.) számú határozathoz

Önkormányzati válaszok Darvas község 8/2010. (IV.15.) Ör. rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának szakmai segítségnyújtására

	Törvényességi észrevétel	Önkormányzati válasz (Főépítési véleményre alapozva)	A kezelés módja, a HÉSZ (SZT) konkrét előírása	Megjegyzés
1.	A HÉSZ nem tartalmazza a szabályozási tervlapokat (jelölés, méretarány), a kötelező szabályozási elemeket. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 11. § (3) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat melléklete a szabályozási terv, az 5. számú melléklet meghatározza a helyi építési szabályzat tartalmi követelményeit, a 6. számú melléklet a településrendezési eszközök jelmagyarázatát, amelyekre tekintettel a HÉSZ-t felülvizsgálni szükséges.	A jelenleg hatályos HÉSZ az OTÉK 2012. augusztus 6-a előtti állapotnak megfelelő tartalmi követelmények szerint készült, és került jóváhagyásra, melyre még nem alkalmazhatók a 314/2012. korm. rendelet tartalmi elvárásai. (Hiv. a 314/2012. átmeneti rendelkezései). Ugyanez vonatkozik a szabályozási terv jelmagyarázatára is. A község 314/2012. korm. rendelet szerinti felülvizsgálatára a szükséges vizsgálatok elvégzése és tervezési időtartam miatt 2016. december 31-ig nem kerülhetne sor, így a kért tartalmú HÉSZ és tervlapok csak a későbbiekben kerülhetnek felülvizsgálatra.	Az SZT módosítása a jelmagyarázat 314/2012. korm. rendelet szerinti módosítása nem kerül módosításra. A HÉSZ-be mint melléklet kerül az SZT. Az OTÉK 2012. aug. 6-i állapotnak megfelelően a HÉSZ több helyen módosításra kerül.	
2	A HÉSZ 2. § (2) bekezdése elvi építési engedélyezési eljárásra hivatkozik, amely eljárás lefolytatását 2013. január 1. napjától az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról	Az elvi építési engedélyezésre vonatkozó rendelkezéseket hatályon kívül helyezi. Az elvi építési engedély előírása a HÉSZ elfogadása idején jogszerűen került be a szabályzatba, a körülmekintő, helyi	HÉSZ 2. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	

	szóló 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: korm. rendelet) nem teszi lehetővé. Továbbá a telek beépíthetőségét és az építmények elhelyezhetőségét - figyelemmel az épített környezet védelméről és alakításáról szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 13. § -ára, 62. § (6) bekezdés 6. pontjára és 2. § 11. pontjára, továbbá az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTEK) 6. § - 7. § -ára - HÉSZ-ben szükséges meghatározni, nem az elvi építési engedélyezési eljárásban. A fentiekre tekintettel az elvi építési engedélyezési eljárást szabályozó előírások hatályon kívül helyezése szükséges.	sajátosságoknak történő építési illeszkedést kívánt elősegíteni. Az időközbeni jogszabály változások azonban már nem teszik lehetővé az elvi engedély előírását.		
3	A HÉSZ 2. § (3) bekezdése a telekalakítási engedélyezési eljárásban elvonja az engedélyezési hatóság hatáskörét, túlterjeszkedik a rendeletalkotási felhatalmazáson. A telekalakításról a 85/2000 (XI.8.) FVM rendelet és az Étv. rendelkezik, ezért a szabályozás hatályon kívül helyezése indokolt.	Bár megítélésünk szerint nem von el hatáskört, de nincs szükség rá a HÉSZ-ben mivel a 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet szabályozza.	HÉSZ 2.§ (3) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	
4	A HÉSZ 2. § (5) bekezdése magasabb szintű jogszabályi rendelkezésbe ütközik, az építési engedélyhez kötött építési tevékenység körét tovább bővíti, túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontja felhatalmazásán, a Korm. rendelet 1. számú	A HÉSZ elfogadása idején jogszertően került előírásra, de jogszabály változások miatt a törlésre szükség van.	HÉSZ 2.§ (5) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	

	mellékletében foglaltakkal nincs összhangban, ezért a hatályon kívül helyezése szükséges.			
5	<p>A HÉSZ 3. § (1) - (3) bekezdése értelmében az építési övezetek határa a településszerkezeti és szabályozási terv módosítása nélkül megváltoztatható.</p> <p>A rendelkezés nincs összhangban az Étv. 13. § -ában, az OTÉK 6. § - 7. §-ban, valamint a Korm. r. 11. §-ában foglaltakkal, ezért a módosítása indokolt.</p>	Szabályozott eltérés, mely a rugalmasságát (minél ritkább módosítással) szolgálja.	HÉSZ 3.§ (1) bekezdése módosul, a (2) és (3) bekezdés hatályon kívül helyezendő.	
6	<p>A HÉSZ 3. §. (4) bekezdésébe, 7. § (4) bekezdésébe és 9. § (1) bekezdésébe foglalt „kialakult állapot” fogalom meghatározása a jogbiztonság követelményének nem felel meg, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, a bekezdések módosítása indokolt.</p>	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért. A jogszabályi helyen leírtak nem egyértelműen meghatározhatók és értelmezhetők.	HÉSZ 3.§ (4) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	
7	<p>A HÉSZ 4. § (1) bekezdés első mondata szerint épületet, építményt építeni csak építési helyen, az építési helyet érintő védőtávolságra és védőterületre vonatkozó előírásokat érvényesítve lehet A rendelkezés nincs összhangban az Étv. 19. § (1) és (2) bekezdésével,</p>	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	<p>HÉSZ 4.§ (1) bekezdése hatályon kívül helyezendő. Az építési hely fogalmát az OTÉK fogalom-meghatározásai tartalmazzák, így nincs szükség a HÉSZ-ben újra megfogalmazni ugyanazt.</p>	

	<p>ezért a módosítása szükséges A HÉSZ 4. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott építési hely fogalma nem felel meg az OTÉK 1. számú melléklet 28. pontjában meghatározott építési hely fogalmával, a mondat módosítása indokolt.</p> <p>A HÉSZ 4. § (1) bekezdés harmadik mondatának a tartalma nem egyértelmű, a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel módosítása indokolt, illetve szabályozási terven a lehatárolt építési helyet javasolt megjelölni.</p>			
8	<p>A HÉSZ 4. § (2) bekezdése szerint ha az építési telek kialakult beépítettsége az övezeti előírásokban meghatározottnál nagyobb mértékű, de a telek mérete egyenlő, vagy nagyobb az övezetre meghatározott minimális telekméreténél, a rajta álló építmény bővítése a beépíttség növelése nélkül, az övezetre meghatározott egyéb országos és helyi építési előírások betartásával engedélyezhető.</p> <p>A szabályozás túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, elvonja az eljáró hatóság hatáskörét, ezért a hatályon kívül helyezése szükséges.</p>	<p>Az Önkormányzat nem ért egyet a javaslatban foglaltakkal. De a HÉSZ-ben nem szükséges külön szabályozni, ezért hatályon kívül helyezni javasolt.</p>	<p>Hatályon kívül helyezendő.</p>	

9	<p>A HÉSZ 4. § (3) bekezdésében meghatározott előkert méretére vonatkozó szabályok nincsenek összhangban az OTÉK 35. § (1) és (2) bekezdésével.</p> <p>A Jat. 2. § (1) bekezdésére— tekintettel az önkormányzati rendelethe foglalt jogszabályra utaló rendelkezések pontossága a jogbiztonság szempontjából elsőrendű fontossággal bír, az önkormányzati rendelenek egyértelmű és pontos szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, a bekezdés módosítása indokolt.</p>	<p>Az Önkormányzat részben egyetért a megfogalmazottakkal. A jogszabályi hely első mondata hatályon kívül helyezésre kerül.</p>	<p>HÉSZ 4. § (3) bekezdésének 1. mondata hatályon kívül helyeződik. A 2. mondat nem ellentétes magasabb rendű jogszabályokkal és egyértelmű építésiügyi szabályozást tartalmaz.</p>	
10	<p>A HÉSZ 4. § (4) bekezdése szerint a tetőtérben kétszintes kialakítás nem engedélyezhető. A rendelkezést Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság követelményére tekintettel módosítani szükséges, mivel nem a kétszintes kialakítást, hanem a kétszintes beépítést javasolt megiltani, a tetőtérbeépítésnek lehet beépítetlen padlásteret.</p>	<p>Az észrevétel nem értelmezhető, viszont a szabályozás pontosítása szükséges.</p>	<p>HÉSZ 4. § (4) bekezdése módosításra kerül, úgy, hogy nem a kialakítást hanem a beépítést fogja tiltani.</p>	
11	<p>A HÉSZ 5. § (3) bekezdésében foglaltak - a kötelező építési vonal, az előkertes utca - a szabályozási terven nincsenek jelölve. A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a szabályozási tervet pontosítani szükséges.</p>	<p>Az Önkormányzat a javaslattal egyetért. A szabályozási terven tényleg nincsenek jelölve, így a jogszabályi hely átfogalmazása indokolt.</p>	<p>Az lakóterületekre vonatkozó előkertméretek szabályozási előírásainak megfogalmazása változik, a HÉSZ 5. § (3) bekezdésében, tartalmilag, jelentésben, alkalmazásban egyértelművé válik.</p>	
12	<p>A HÉSZ 6. § (4) bekezdés</p>	<p>Az Önkormányzat a javaslattal nem</p>	<p>Intézkedés nem szükséges</p>	

	ellenértés az OTÉK 1. számú melléklet 114. pontjában, valamint 123. pontjában meghatározott terepszint alatti építmény és a telek beépített területe fogalom meghatározásával, a terepszint alatti építmény területe nem számít bele a telek beépítettségébe, ezért a bekezdés módosítása indokolt.	ért egyet, mivel a szigorúbb szabályozásra lehetőség van.		
13	A HÉSZ 6. § (6) bekezdése az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdését és a 2013. január 1. napjától hatályon kívül helyezett a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40. § (1) bekezdését megisméti. A HÉSZ-ben az elektronikus hírközlési építmények, illetve a postai létesítmények - tekintettel a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 31. § (1) bekezdésére - elhelyezésének lehetőségét kell meghatározni, a rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	HÉSZ 6. § (6) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	
14	A HÉSZ 7. § (2) bekezdésben meghatározott, építési övezetben elhelyezhető építmények nincsenek összhangban az 5. § (1) bekezdésével, a 7. § (3) bekezdésében megállapított melléképületek építménymagasságának meghatározása nem egyértelmű -	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A HÉSZ 5. § (1) és 8. § (1) bekezdése, valamint az 5. § (5) bekezdésének második fele hatályon kívül helyeződik. Így egyértelművé válnak az építménymagasságra vonatkozó előírások.	

	mivel a főépület 3,00 m építménymagasságú is lehet - és nincs összhangban az 5. § (5) bekezdéssel, a 7. § (6) bekezdéssel, illetve 8. § (1) bekezdéssel és az 1. táblázatban előírt építménymagassággal. A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzetek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, a szabályozás módosítása Indokolt.			
15	A HÉSZ 7. § (5) bekezdésébe és az 1. számú táblázatban foglalt, „NATURA 2000 hálózat részét képező lakóterület fejlesztések” kifejezés és a kapcsolódó szabályozás a címzetek számára nem egyértelmű, a rendelkezések módosítása szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	Mivel az SZT nem rögzíti ezeket a területeket, így megalapozó vizsgálatok nélkül hatályon kívül helyezése szükséges a HÉSZ 7.§ (5) bekezdése és a 1. táblázat az övezetre vonatkozó előírásai hatályon kívül helyeződnek.	
16	A HÉSZ 8. § rendelkezéseit a 7. §-ban javasolt szabályozni a Jat. 3. §-ára tekintettel, mivel falusia lakóterületre (Lf) vonatkoznak.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 8.§-ban szereplő előírások a 7.§ folytatásaként kerülnek szabályozásra.	
17	A HÉSZ 9. § (3) bekezdésben foglalt „H értékhez” értelmező rendelkezés nem tartozik, az a jogbiztonság követelményének nem felel meg, a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a módosítása indokolt.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	(1) A hivatkozott rész módosítása javasolt: „H-értékhez-építménymagasságtól.	
18	A HÉSZ 9. § bekezdéseinek a számozása nem folyamatos, ami	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	A számozás folyamatossá tétele történik.	

	nem felel meg ar			
	jogszabályszerkesztés követelményének (61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 44. §).			
19	A HÉSZ 9. § - táblázatot követő - (1) bekezdésében foglalt beépítettségre vonatkozó előírások nincsenek összhangban a 3. számú táblázatot megelőző (3) bekezdéssel és a 3. számú táblázatban előírtakkal, a Jat. 2. § (1) bekezdésére a módosítása szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	A bekezdés hatályon kívül helyezése.	
20	A HÉSZ 9. § (3) bekezdésében a teljes közművesítettség előírása túlterjeszkedik az Étv.-ben foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, ezért hatályon kívül helyezése indokolt.	Az Önkormányzat a javaslattal nem ért egyet. Az OTÉK 8.§ (1) bekezdése szerint az építési övezetek közművesítettségének módját és mértékét HÉSZ-ben, SZT-ben kell meghatározni.	A HÉSZ 9.§ második (3) bekezdése (mely újraszámozás után (6) bekezdés, megfogalmazása változik:”Az övezet építési telkei csak teljes közművesítettség esetén építhetők be.”	
21	HÉSZ 9. § (4) bekezdés b) pontja értelmében a gépjárművek elhelyezését az önkormányzati parkolási rendeletben előírtak szerint kell biztosítani, azonban ilyen rendelet nem került elfogadásra, ezért a szabályozás hatályon kívül helyezése szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	HÉSZ 9.§ (4) bekezdés b) pontja hatályon kívül helyezendő.	
22	A HÉSZ 10. § (3) bekezdés első mondatának felülvizsgálata szükséges, mivel a parkoló fásítása esetén az OTÉK 42. § (7) bekezdésében foglalt előírásoknál szigorúbb rendelkezéseket tartalmaz. Étv. 29. § (4) bekezdése	Az Önkormányzat a javaslattal nem ért egyet. A HÉSZ meghatározhat szigorúbb előírásokat, melyek a helyi sajátosságoknak megfelelően kerülnek meghatározásra. Hiv. OTÉK 111.§ (1) bekezdés. A parkolók kialakításánál előírt	A HÉSZ 10.§ (3) bekezdése helybenhagyandó	A rendelkezés nem a közérdekű környezetlakítást szolgálja, tehát nem beültetési kötelezettség.

	<p>szerint a beültetési kötelezettség előírása nem rendeletalkotási tárgykör, hanem a települési önkormányzat polgármestere a közérdekű környezetalakítás céljából írhatja elő önkormányzati hatósági döntésében az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettségét.</p>	<p>növényzet nem beültetési kötelezettség. Lsd.: OTÉK 42.§ (7) bekezdés.</p>		
23	<p>A HÉSZ 10. § (4) bekezdésének a felülvizsgálata szükséges a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel, mivel a szabályozás szerint a gazdasági területek övezeteiben keletkezett csapadékvíz csak saját telken lehet elszikkasztani előkezelés és tisztítás után.</p>	<p>Az Önkormányzat a javaslattal egyetért</p>	<p>A bekezdés módosítása.</p>	
24	<p>A HÉSZ 11. § (3) bekezdése, a 13. § (3) bekezdése, 25. § (5) bekezdése, 26. § (5) bekezdése és 27. § (3) bekezdése a környezetterhelési határértékről, a hatálytalan Országos Építésiügyi Szabályzat közzétételéről szóló 2/1986. (II. 27.) ÉVM rendeletnek megfelelő 4. övezetről, továbbá közlekedési zaj tekintetében a 2004. év és 2015. év forgalmi adatairól rendelkezik. A szabályozások hatályon kívül, helyezése szükséges, mivel azok túlterjeszkednek az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt</p>	<p>Az Önkormányzat a javaslattal egyetért. A magasabb rendű jogszabályok által szabályozott előírások hatályon kívül helyezésre kerülnek, függetlenül attól, hogy a merev hivatkozások által megjelölt jogszabályok hatályban vannak e még, vagy már hatályukat veszítették.</p>	<p>A hivatkozott jogszabályi helyek hatályon kívül helyezendők.</p>	

	rendeletalkotási felhatalmazáson és hatálytalan jogszabályi hivatkozást tartalmaznak (a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet).			
25	A HÉSZ 12. § (1) bekezdése és 14. § (5) bekezdése nem egyértelmű, a „technológiával lefedett terület” fogalmat a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel meghatározni szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 12.§(1) bekezdés és a 14.§ (5) bekezdése átfogalmazásra került.	
26	A HÉSZ 12. § (2) bekezdése értelmében az egyéb ipari létesítmények közül nem helyezhető el energiaszolgáltatási építmény. A rendelkezés nincs összhangban az OTÉK 20. § (4) bekezdésben előírtakkal, miszerint az egyéb ipari terület elsősorban az ipari, az energiaszolgáltatási és a településgazdálkodás építményei elhelyezésére szolgál, ezért a rendelkezés módosítása indokolt.	A bekezdést az önkormányzat képviselő-testülete a 16/2013. (IV.23.) rendeletével hatályon kívül helyezte.	Nincs intézkedés.	
27	A HÉSZ 12. § (3) bekezdés további eltérést enged az előírt maximális építménymagasságtól, amely rendelkezés jogbizonytalanságot okoz, a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel módosítani szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	12.§ (3) bekezdés hatályon kívül helyezendő.	
28	A 12. § (4) bekezdésben foglalt, az építési telkek kialakítása során alkalmazandó legkisebb telekméretre, legnagyobb beépítettségre, zöldfelületi	Az Önkormányzat a javaslattal részben egyetért. A (3) bekezdés hatályon kívül helyezésre került, az (1) bekezdés megfogalmazása módosul, de az (1) bekezdésben	12.§ (3) bekezdés hatályon kívül helyezendő. 12.§ (1) bekezdés módosul.	

	fedettségre, megengedett építménymagasságokra vonatkozó szabályozás nincs összhangban az (1) és a (3) bekezdésben foglaltakkal, módosításuk indokolt a Jat. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel.	foglaltak kivételeket fogalmaznak meg, melyek esetében a figyelembe veendő maximális építménymagasság mértéke az ott meghatározottak szerint alkalmazandók.		
29	A HÉSZ 13. § (1) bekezdésének megfogalmazása (telekösszevonás esetén az összevont telkeken az építési hely határát az összevonás előtti legkülső építési helyek közötti összekötő vonallal kell megállapítani) nem világos, pontatlan, amelyet a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	A teljes 13.§ hatályon kívül helyezendő.	
30	A HÉSZ 14. § (5) bekezdésben az építménymagasságra vonatkozó szabályok nincsenek összhangban a 6. táblázatban meghatározott értékekkel A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel az önkormányzati rendeletnek egyértelmű és pontos szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, ezért a módosítás indokolt.	Az Önkormányzat a javaslattal részben egyetért. Az (5) bekezdés megfogalmazása módosul, de a benne foglaltak kivételeket fogalmaznak meg, melyek esetében a figyelembe veendő maximális építménymagasság mértéke az ott meghatározottak szerint alkalmazandók.	A HÉSZ 14.§ (5) bekezdése megfogalmazása módosul.	
31	A HÉSZ 14. § (6) bekezdése az Étv. hatálytalan 11. § (3) bekezdésére hivatkozik, továbbá a bekezdés tájékoztatást tartalmaz, amely szabályozás nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. §-3. §-ában foglalt normatív tartalmú rendelkezés követelményének, ezért a bekezdés módosítása szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért	A 14.§ (6) bekezdés hatályon kívül helyezendő.	
32	A HÉSZ 15. § (1) bekezdésében	Az Önkormányzat a javaslattal	A HÉSZ 15.§ (1) bekezdés	

	foglalt, különleges területen lévő építési helyek a szabályozási tervben nincsenek megjelölve, javasolt a HÉSZ szövegének és a szabályozási terv összhangjának a biztosítása.	egyetért. A bekezdés hatályon kívül helyezése javasolt.	hatályon kívül helyezendő.	
33	A HÉSZ 15. § (2) bekezdésben meghatározott teljes köznyvesíttetés előírása túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. r. 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemekre vonatkozó előírásokon, hatályon kívül helyezése indokolt.	Az Önkormányzat nem ért egyet a javaslattal. Hiv.: OTÉK 8.§ (1). (természetesen a 2012. aug. 6-i állapotú OTÉK)	A HÉSZ 15.§-a is a különleges területekre vonatkozik így a 14.§ bekezdéseinek folytatásaiként (7) és (8) bekezdésre módosul a jelenlegi 15.§ (2) és (3) bekezdése. A (2) bekezdés szövege is módosul.	
34	A HÉSZ 17. § (1) bekezdésben foglalt területisévra vonatkozó rendelkezések a címzettek számára nem egyértelműek, a „terv” fogalomhoz értelmező rendelkezés nem kapcsolódik, jogbizonytalanságot okoz, ezért a szabályozás felülvizsgálata szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 17. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	
35	A HÉSZ 17. § (2) bekezdés 2.1. pontja alapján „szilárd burkolatú út biztosítása szükséges, amely alkalmas tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére”. A szabályozás felülvizsgálata szükséges a Jat. 2. § (1) bekezdésére a figyelemmel.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 17. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	
36	A HÉSZ 26. § (3) bekezdése a természetvédelmi hatóság számára olyan többletfeltételt állapít meg, amelynek szabályozására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása. Az építési engedélyezés szabályait magasabb szintű jogszabályok - Étv, Korm. r. -	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 26. § (3) bekezdés hatályon kívül helyezendő.	

	rendezik, a szabályozás hatályon kívül helyezése szükséges.			
37	A HÉSZ 25. § (5) bekezdés utolsó francia bekezdésének, a 26. § (5) bekezdés d) pontjának és a 27. § (3) bekezdés d) pontjának a szövege megegyezik, a rendelkezések belterületre vonatkozó szabályokat alapítanak meg a mezőgazdasági, illetve vízgazdálkodási területtel kapcsolatos rendelkezések között, a Jat. 3. §-ára figyelemmel a felülvizsgálata indokolt.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 25. § (5) bekezdés, 26. § (5) bekezdés, 27. § (3) bekezdése hatályon kívül helyezendő.	
38	A HÉSZ 28. § (4) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi hatástanulmányra vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése indokolt, mivel túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. r. 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 28. § (4) bekezdés hatályon kívül helyezendő.	
39	A HÉSZ 32. § -a túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. r. 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 32. §-a hatályon kívül helyezendő.	
40	A HÉSZ 33. § (3) - (4) bekezdése látványtervre, illetve örökségvédelmi hatástanulmányra vonatkozó rendelkezései olyan többletfeltételeket írnak elő, amelyek szabályozására az	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 33. § (3) és (4) bekezdése is hatályon kívül helyezendő.	

	önkormányzatnak nincsen felhatalmazása, ezért hatályon kívül helyezni szükséges.			
41	A HÉSZ 34. § (1) bekezdés első fordulata helyi értékvédelmi területet jelöl ki, azonban a szabályozási terv szerint a terület Z-1 közpark övezetbe tartozik. A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a rendelkezések összhangjának biztosítása szükséges.	A helyi értékvédelmi terület bármilyen övezetbe/építési övezetbe tartozhat. A helyi értékvédelmi övezet jelölve van a SZT-n.	Nincs szükség intézkedésre.	
42	A HÉSZ 34. § (1) bekezdés második fordulata, illetve a.) és b.) pontja túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeltetlkötási felhatalmazáson, hatályon kívül helyezése indokolt.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 34.§ (1) bekezdés második fordulata, a) és b) pontja hatályon kívül helyezendő.	
43	A HÉSZ 35. § (1) bekezdés szabályozásából nem állapítható meg, melyek a védelem alá helyezett épületek, a Jat. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a bekezdés kiegészítése szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 35.§-a hatályon kívül helyezendő.	
44	A HÉSZ 35. § (2) - (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése indokolt, mivel az építési engedélyezés szabályait magasabb szintű jogszabályok - Étv., az építészügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet - rendezik, az Étv.-ben	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 35.§-a hatályon kívül helyezendő.	

	foglalt rendeletalkotási felhatalmazás nem terjed ki az építési engedélyezés szabályainak a meghatározására.			
45	A HÉSZ 36. § (1) bekezdése nincs összhangban az Étv. 27. § -ában foglalt kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzésre vonatkozó szabályokkal, ezért a módosítása szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 36.§-a hatályon kívül helyezendő.	
46	A HÉSZ 36. § (2) bekezdésének a módosítása indokolt, mivel a szabályozási terven hitelesen nem lehet mérni.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 36.§-a hatályon kívül helyezendő.	
47	A HÉSZ 36. § (3) bekezdésében előírt telekosztási tervre vonatkozó rendelkezés túlterjeszkedik az Étv. 62. (6) bek - és 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, hatályon kívül helyezése szükséges.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A 36.§-a hatályon kívül helyezendő.	
48	A HÉSZ és a kapcsolódó dokumentumok nem tartalmaznak előírásokat Darvas község közigazgatási területén található régészeti lelőhelyekről (24 db), azokat nem jelölik.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért.	A HÉSZ kiegészül a 34/A.§-sal és 1. sz. függelékkal, melyek tartalmazzák a régészeti lelőhelyeket. Rájuk az országos szabályok vonatkoznak, így külön előírás nem szükséges.	
49	A HÉSZ hatálytalan, illetve módosult jogszabályokra történő hivatkozásokat tartalmaz, továbbá a Korm. r. 16. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy továbbra is változatlan	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért. A hatálytalan jogszabályi helyekre való hivatkozások hatályon kívül helyezése indokolt.	A HÉSZ más jogszabályok által már szabályozott rendelkezései hatályon kívül helyezésre kerültek, valamint a módosult jogszabályi hivatkozásoknak megfelelően az OTÉK 2012. aug. 6-i állapotnak megfelelő tartalmi követelmények szerint került	

	tartalommal alkalmazza, módosítja, vagy újat készít, ezekre tekintettel a rendelet felülvizsgálata javasolt.		felülvizsgálata a HÉSZ	
50	A szabályozási terv felülvizsgálata szükséges, mivel a belterületi tervlapja nem jelöl olyan esetet, ahol a lakó és a gazdasági terület szomszédos lenne.	Az Önkormányzat a javaslattal egyetért. De a HÉSZ-ben került ez tévesen megfogalmazásra.	A HÉSZ-ből hatályon kívül helyezésre került ez a rendelkezés (2.§) mivel nincs ilyen terület.	Javasolt a település komplett településrendezési eszközeinek felülvizsgálata a teljes közigazgatási területre kiterjedően.
51	Az egységes szerkezetű, hatályos HÉSZ a Nemzeti Jogszabálytárban nem érhető el. A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. §-ára tekintettel a HÉSZ-t a Nemzeti Jogszabálytárban közzétenni szükséges.	Az Önkormányzat Jegyzője az egységes szerkezetű HÉSZ feltöltéséről gondoskodik.		