



## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/13-TÖRV/00560-1/2016.  
Ügyintéző: Bertókné dr. Kovács Adrienn  
Kálmánné Buglyó Judit  
Telefon: +36 52-504-145/+36 52-532-070

Tárgy: szakmai segítségnyújtás helyi  
építési szabályzattal kapcsolatban  
Melléklet: 1 db.  
Határidő válaszadásra: 2016. június 30.

**Gulyásné Szilágyi Krisztina asszonynak  
jegyző**

**Zsákai Közös Önkormányzati Hivatal**

**Zsáka**

Szabadság tér 1.  
4142

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Darvas Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Darvas Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 8/2010. (IV. 15.) rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ), valamint az építési tilalom elrendeléséről szóló 5/2016.(IV.13.) rendeletét a Miniszterelnökség által meghatározott munkatervi feladatnak megfelelően törvényességi felügyelet körében eljárva megvizsgálta és a következőket állapította meg:

### I. A Helvi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 8/2010. (IV. 15.) rendelet

1.A HÉSZ nem tartalmazza a szabályozási tervlapokat (jelölés, méretarány), a kötelező szabályozási elemeket.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 11. § (3) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat melléklete a szabályozási terv, az 5. számú melléklet meghatározza a helyi építési szabályzat tartalmi követelményeit, a 6. számú melléklet a településrendezési eszközök jelmagyarázatát, amelyekre tekintettel a HÉSZ-t felülvizsgálni szükséges.

2. A HÉSZ 2. § (2) bekezdése elvi építési engedélyezési eljárásra hivatkozik, amely eljárás lefolytatását 2013. január 1. napjától az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: korm. rendelet) nem teszi lehetővé.

Továbbá a telek beépíthetőségét és az építmények elhelyezhetőségét – figyelemmel az épített környezet védelméről és alakításáról szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 13. § -ára, 62. § (6) bekezdés 6. pontjára és 2. § 11. pontjára, továbbá az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 6. § - 7. §-ára - a HÉSZ-ben szükséges meghatározni, nem az elvi építési engedélyezési eljárásban.

A fentiekre tekintettel az elvi építési engedélyezési eljárást szabályozó előírások hatályon kívül helyezése szükséges.

3. A HÉSZ 2. § (3) bekezdése a telekalakítási engedélyezési eljárásban elvonja az engedélyezési hatóság hatáskörét, túlterjeszkedik a rendeletalkotási felhatalmazáson. A telekalakításról a 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet és az Étv. rendelkezik, ezért a szabályozás hatályon kívül helyezése indokolt.

4. A HÉSZ 2. § (5) bekezdése magasabb szintű jogszabályi rendelkezésbe ütközik, az építési engedélyhez kötött építési tevékenység körét tovább bővíti, túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontja felhatalmazásán, a Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglaltakkal nincs összhangban, ezért a hatályon kívül helyezése szükséges.

5. A HÉSZ 3. § (1) - (3) bekezdése értelmében az építési övezetek határa a településszerkezeti és szabályozási terv módosítása nélkül megváltoztatható.

A rendelkezés nincs összhangban az Étv. 13. § -ában, az OTÉK 6. § - 7. §-ban, valamint a Korm. r. 11. §-ában foglaltakkal, ezért a módosítása indokolt.

6. A HÉSZ 3. §. (4) bekezdésébe, 7. § (4) bekezdésébe és 9. § (1) bekezdésébe foglalt „kialakult állapot” fogalom meghatározása a jogbiztonság követelményének nem felel meg, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, a bekezdések módosítása indokolt.

7. A HÉSZ 4. § (1) bekezdés első mondata szerint épületet, építményt építeni csak építési helyen, az építési helyet érintő védőtávolságra és védőterületre vonatkozó előírásokat érvényesítve lehet. A rendelkezés nincs összhangban az Étv. 19. § (1) és (2) bekezdésével, ezért a módosítása szükséges.

A HÉSZ 4. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott építési hely fogalma nem felel meg az OTÉK 1. számú melléklet 28. pontjában meghatározott építési hely fogalmával, a mondat módosítása indokolt.

A HÉSZ 4. § (1) bekezdés harmadik mondatának a tartalma nem egyértelmű, a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel módosítása indokolt, illetve szabályozási terven a lehatárolt építési helyet javasolt megjelölni.

8. A HÉSZ 4. § (2) bekezdése szerint ha az építési telek kialakult beépítettsége az övezeti előírásokban meghatározottnál nagyobb mértékű, de a telek mérete egyenlő, vagy nagyobb az övezetre meghatározott minimális telekméretnél, a rajta álló építmény bővítése a beépítettség növelése nélkül, az övezetre meghatározott egyéb országos és helyi építési előírások betartásával engedélyezhető.

A szabályozás túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, elvonja az eljáró hatóság hatáskörét, ezért a hatályon kívül helyezése szükséges.

9. A HÉSZ 4. § (3) bekezdésében meghatározott előkert méretére vonatkozó szabályok nincsenek összhangban az OTÉK 35. § (1) és (2) bekezdésével.

A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel az önkormányzati rendeletbe foglalt jogszabályra utaló rendelkezések pontossága a jogbiztonság szempontjából elsőrendű fontossággal bír, az önkormányzati rendeletnek egyértelmű és pontos szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, a bekezdés módosítása indokolt.

10. A HÉSZ 4. § (4) bekezdése szerint a tetőtérben kétszintes kialakítás nem engedélyezhető. A rendelkezést Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság követelményére tekintettel módosítani szükséges, mivel nem a kétszintes kialakítást, hanem a kétszintes beépítést javasolt megtiltani, a tetőtérbeépítésnek lehet beépítetlen padlástere.

11. A HÉSZ 5. § (3) bekezdésében foglaltak - a kötelező építési vonal, az előkertes utca - a szabályozási terven nincsenek jelölve. A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a szabályozási tervet pontosítani szükséges.

12. A HÉSZ 6. § (4) bekezdés ellentétes az OTÉK 1. számú melléklet 114. pontjában, valamint 123. pontjában meghatározott terepszint alatti építmény és a telek beépített területe fogalom meghatározásával, a terepszint alatti építmény területe nem számít bele a telek beépítettségébe, ezért a bekezdés módosítása indokolt.

13. A HÉSZ 6. § (6) bekezdése az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdését és a 2013. január 1. napjától hatályon kívül helyezett a postáról szóló 2003. évi CL. törvény 40. § (1) bekezdését megismétli. A HÉSZ-ben az elektronikus hírközlési építmények, illetve a postai létesítmények – tekintettel a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 31. § (1) bekezdésére - elhelyezésének lehetőségét kell meghatározni, a rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

14. A HÉSZ 7. § (2) bekezdésben meghatározott, építési övezetben elhelyezhető építmények nincsenek összhangban az 5. § (1) bekezdésével, a 7. § (3) bekezdésében megállapított melléképületek építménymagasságának meghatározása nem egyértelmű – mivel a főépület 3,00 m építménymagasságú is lehet - és nincs összhangban az 5. § (5) bekezdéssel, a 7. § (6) bekezdéssel, illetve 8. § (1) bekezdéssel és az 1. táblázatban előírt építménymagassággal. A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, a szabályozás módosítása indokolt.

15. A HÉSZ 7. § (5) bekezdésébe és az 1. számú táblázatban foglalt, „NATURA 2000 hálózat részét képező lakóterület fejlesztések” kifejezés és a kapcsolódó szabályozás a címzettek számára nem egyértelmű, a rendelkezések módosítása szükséges.

16. A HÉSZ 8. § rendelkezéseit a 7. §-ban javasolt szabályozni a Jat. 3. §-ára tekintettel, mivel falusias lakóterületre (Lf) vonatkoznak.

17. A HÉSZ 9. § (3) bekezdésben foglalt „H értékhez” értelmező rendelkezés nem tartozik, az a jogbiztonság követelményének nem felel meg, a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a módosítása indokolt.

18. A HÉSZ 9. § bekezdéseinek a számozása nem folyamatos, ami nem felel meg a jogszabályszerkesztés követelményének (61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 44. §).

19. A HÉSZ 9. § - táblázatot követő - (1) bekezdésében foglalt beépítettségre vonatkozó előírások nincsenek összhangban a 3. számú táblázatot megelőző (3) bekezdéssel és a 3. számú táblázatban előírtakkal, a Jat. 2. § (1) bekezdésére a módosítása szükséges.

20. A HÉSZ 9. § (3) bekezdésében a teljes közművesítettség előírása túlterjeszkedik az Étv.-ben foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, ezért hatályon kívül helyezése indokolt.

21. A HÉSZ 9. § (4) bekezdés b) pontja értelmében a gépjárművek elhelyezését az önkormányzati parkolási rendeletben előírtak szerint kell biztosítani, azonban ilyen rendelet nem került elfogadásra, ezért a szabályozás hatályon kívül helyezése szükséges.

22. A HÉSZ 10. § (3) bekezdés első mondatának felülvizsgálata szükséges, mivel a parkoló fásítása esetén az OTÉK 42. § (7) bekezdésében foglalt előírásoknál szigorúbb rendelkezéseket tartalmaz. Étv. 29. § (4) bekezdése szerint a beültetési kötelezettség előírása nem rendeletalkotási tárgykör, hanem a települési önkormányzat polgármestere a közérdekű környezetalakítás céljából írhatja elő önkormányzati hatósági döntésében az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettségét.

23. A HÉSZ 10. § (4) bekezdésének a felülvizsgálata szükséges a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel, mivel a szabályozás szerint a gazdasági területek övezeteiben keletkezett csapadékvizet csak saját telken lehet elszikkasztani előkezelés és tisztítás után.

24. A HÉSZ 11. § (3) bekezdése, a 13. § (3) bekezdése, 25. § (5) bekezdése, 26. § (5) bekezdése és 27. § (3) bekezdése a környezetterhelési határértékről, a hatálytalan Országos Építésügyi Szabályzat közzétételéről szóló 2/1986. (II. 27.) ÉVM rendeletnek megfelelő 4. övezetről, továbbá közlekedési zaj tekintetében a 2004. év és 2015. év forgalmi adatairól rendelkezik. A szabályozások hatályon kívül helyezése szükséges, mivel azok túlterjeszkednek az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és hatálytalan jogszabályi hivatkozást tartalmaznak (a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM-EÜM együttes rendelet).

25. A HÉSZ 12. § (1) bekezdése és 14. § (5) bekezdése nem egyértelmű, a „technológiával lefedett terület” fogalmat a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel meghatározni szükséges.

26. A HÉSZ 12. § (2) bekezdése értelmében az egyéb ipari létesítmények közül nem helyezhető el energiaszolgáltatási építmény. A rendelkezés nincs összhangban az OTÉK 20. § (4) bekezdésben előírtakkal, miszerint az egyéb ipari terület elsősorban az ipari, az energiaszolgáltatási és a településgazdálkodás építményei elhelyezésére szolgál, ezért a rendelkezés módosítása indokolt.

27. A HÉSZ 12. § (3) bekezdés további eltérést enged az előírt maximális építménymagasságtól, amely rendelkezés jogbizonytalanságot okoz, a Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel módosítani szükséges.

28. A 12. § (4) bekezdésben foglalt, az építési telkek kialakítása során alkalmazandó legkisebb telekméretre, legnagyobb beépítettségre, zöldfelületi fedettségre, megengedett építménymagasságokra vonatkozó szabályozás nincs összhangban az (1) és a (3) bekezdésben foglaltakkal, módosításuk indokolt a Jat. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel.

29. A HÉSZ 13. § (1) bekezdésének megfogalmazása (telekösszevonás esetén az összevont telkeken az építési hely határát az összevonás előtti legkülső építési helyek közötti összekötő vonallal kell megállapítani) nem világos, pontatlan, amelyet a Jat. 2. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani szükséges.

30. A HÉSZ 14. § (5) bekezdésben az építménymagasságra vonatkozó szabályok nincsenek összhangban a 6. táblázatban meghatározott értékekkel A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel az önkormányzati rendeletnek egyértelmű és pontos szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, ezért a módosítás indokolt.

31. A HÉSZ 14. § (6) bekezdése az Étv. hatálytalan 11. § (3) bekezdésére hivatkozik, továbbá a bekezdés tájékoztatást tartalmaz, amely szabályozás nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. § - 3. § -ában foglalt normatív tartalmú rendelkezés követelményének, ezért a bekezdés módosítása szükséges.

32. A HÉSZ 15. § (1) bekezdésében foglalt, különleges területen lévő építési helyek a szabályozási tervben nincsenek megjelölve, javasolt a HÉSZ szövegének és a szabályozási terv összhangjának a biztosítása.

33. A HÉSZ 15. § (2) bekezdésben meghatározott teljes közművesítettség előírása túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. r. 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon, hatályon kívül helyezése indokolt.

34. A HÉSZ 17. § (1) bekezdésben foglalt területsávra vonatkozó rendelkezések a címzettek számára nem egyértelműek, a „terv” fogalomhoz értelmező rendelkezés nem kapcsolódik, jogbizonytalanságot okoz, ezért a szabályozás felülvizsgálata szükséges.

35. A HÉSZ 17. § (2) bekezdés 2.1. pontja alapján „szilárd burkolatú út biztosítása szükséges, amely alkalmas tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére”. A szabályozás felülvizsgálata szükséges a Jat. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel.

36. A HÉSZ 26. § (3) bekezdése a természetvédelmi hatóság számára olyan többletfeltételt állapít meg, amelynek szabályozására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása. Az építési engedélyezés szabályait magasabb szintű jogszabályok – Étv., Korm. r. – rendezik, a szabályozás hatályon kívül helyezése szükséges.

37. A HÉSZ 25. § (5) bekezdés utolsó francia bekezdésének, a 26. § (5) bekezdés d) pontjának és a 27. § (3) bekezdés d) pontjának a szövege megegyezik, a rendelkezések belterületre vonatkozó szabályokat állapítanak meg a mezőgazdasági, illetve vízgazdálkodási területtel kapcsolatos rendelkezések között, a Jat. 3. §-ára figyelemmel a felülvizsgálata indokolt.

38. A HÉSZ 28. § (4) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi hatástanulmányra vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése indokolt, mivel túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. r. 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.

39. A HÉSZ 32. § -a túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson és a Korm. r. 11. § (1) bekezdésében HÉSZ tartalmi elemeire vonatkozó előírásokon.

40. A HÉSZ 33. § (3) - (4) bekezdése látványtervre, illetve örökségvédelmi hatástanulmányra vonatkozó rendelkezései olyan többletfeltételeket írnak elő, amelynek szabályozására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása, ezért hatályon kívül helyezni szükséges.

41. A HÉSZ 34. § (1) bekezdés első fordulata helyi értékvédelmi területet jelöl ki, azonban a szabályozási terv szerint a terület Z-1 közpark övezetbe tartozik. A Jat. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a rendelkezések összhangjának biztosítása szükséges.

42. A HÉSZ 34. § (1) bekezdés második fordulata, illetve a.) és b.) pontja túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, hatályon kívül helyezése indokolt.

43. A HÉSZ 35. § (1) bekezdés szabályozásából nem állapítható meg, melyek a védelem alá helyezett épületek, a Jat. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a bekezdés kiegészítése szükséges.

44. A HÉSZ 35. § (2) – (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése indokolt, mivel az építési engedélyezés szabályait magasabb szintű jogszabályok – Étv., az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – rendezik, az Étv.-ben foglalt rendeletalkotási felhatalmazás nem terjed ki az építési engedélyezés szabályainak a meghatározására.

45. A HÉSZ 36. § (1) bekezdése nincs összhangban az Étv. 27. § -ában foglalt kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzésre vonatkozó szabályokkal, ezért a módosítása szükséges.

46. A HÉSZ 36. § (2) bekezdésének a módosítása indokolt, mivel a szabályozási terven hitelesen nem lehet mérni.

47. A HÉSZ 36. § (3) bekezdésében előírt telekosztási tervre vonatkozó rendelkezés túlterjeszkedik az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson, hatályon kívül helyezése szükséges.

48. A HÉSZ és a kapcsolódó dokumentumok nem tartalmaznak előírásokat Darvas község közigazgatási területén található régészeti lelőhelyekről (24 db), azokat nem jelölik.

49. A HÉSZ hatálytalan, illetve módosult jogszabályokra történő hivatkozásokat tartalmaz, továbbá a Korm. r. 11. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekintheti, ellenőrzi és dönt arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, módosítja, vagy újat készít, ezekre tekintettel a rendelet felülvizsgálata javasolt.

50. A szabályozási terv felülvizsgálata szükséges, mivel a belterületi tervlapja nem jelöl olyan esetet, ahol a lakó és a gazdasági terület szomszédos lenne.

51. Az engedélyes szervezetű, hatályos HÉSZ a Nemzeti Jogszabálytárban nem érhető el. A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011.(XII. 29.) Korm. rendelet 4. §-ára tekintettel a HÉSZ-t a Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni szükséges.

## II. Az építési tilalom rendeléséről szóló 5/2016.(IV.13.) rendelet (a továbbiakban: R1.)

- Az R1. 1. § -ban szabályozott, a szénhidrogén kutak középpontjától mért 10 m sugarú, 314 m2 területre elrendelt tilalom miatt a település helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási terven ábrán a HÉSZ-ben vonatkozó előírásokat meghatározni szükséges.

- Az R1.-ben a tilalom megszüntetésének okát, feltételét javasolt meghatározni.

A megállapítások alapján kérem Jegyző Asszonyt, hogy az 1. - 3. pontokban foglaltak szerint tegyen intézkedést:

1. amennyiben a HÉSZ rendelkezése úgy ütközik magasabb szintű jogszabályba, hogy a Korm. r. 28. § (1) bekezdése alapján a rendelkezés hatályon kívül helyezésével megszüntethető a jogsértő helyzet, 2. napjára a HÉSZ-ben a jogszabály hatályon kívül helyezéséről, napjáig gondoskodik a hatályon kívül helyezésről,
2. amennyiben a jogszabály módosítása csak a HÉSZ módosításával, illetve új HÉSZ elfogadásával reparálható, akkor a Korm. r. 45. §-ának átmeneti rendelkezéseiben foglalt határidők és eljárásrend figyelembe vételével a HÉSZ módosítását hozzon döntést a HÉSZ felülvizsgálatának ütemezéséről,
3. az építésügyi tárgyú rendeletek 2016. december 31. napjáig történő felülvizsgálatára.

Kérem Jegyző Asszonyt, hogy a szakmai segítségnyújtás 1. - 3. pontjaiban foglalt intézkedések ütemezéséről a mellékletben foglalt ütemterv egyidejű megküldésével a kormányhivatalt **2016. június 30. napjáig** a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modulján keresztül tájékoztatni szíveskedjen.  
Segítő együttműködését előre is köszönöm!

Debrecen, 2016. május „20. ”

Üdvözlettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémi Anna  
osztályvezető







HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ütemterv a HÉSZ és egyéb építési tárgyú rendeletek felülvizsgálatához

melléklet

Település neve:

1. A HÉSZ jogszabálysértő rendelkezései hatályon kívül helyezésének várható határideje: 2016. 12. 31.  
(Végső határidő: 2016. december 31.)
2. HÉSZ módosítás ütemezése:

Intézkedés	Határidő	Szándék (X)*
A HÉSZ módosítására sor kerül	2016. december 31.	
Nem kerül sor a HÉSZ módosítására, mert - folyamatban van új HÉSZ elkészítése	Elkészítés várható határideje:	
Nem kerül sor a HÉSZ módosítására, mert - 2016. december 31. napját követően a képviselő- testület új HÉSZ-t kíván alkotni.	Elkészítés várható határideje:	
Egyéb okból nem kerül sor HÉSZ- módosítására: (kifejtendő)		

\*a válasz lehetőségek közül csak egy jelölhető meg

3. Amennyiben szerepel a szakmai segítségnyújtásban egyéb építési tárgyú rendelet, felülvizsgálatának várható határideje:  
(Végső határidő: 2016. december 31.) 2016. 12. 31.

.....  
jegyző