



**ENVIPROG**  
Mérnöki Szolgáltató Bt.



**MARSALKÓ PÁL**

**GYÖNGYÖSPATA**  
**0397 HRSZ.**

**TURISZTIKAI SZÁLLÁSHELY ÉPÍTÉSE**

**ELŐZETES VIZSGÁLAT**

2018. február

## TARTALOMJEGYZÉK


<b>1. BEVEZETÉS.....</b>	<b>4</b>
<b>2. AZ ELŐZETES VIZSGÁLATOT KÉSZÍTŐ SZAKÉRTŐK ADATAI.....</b>	<b>4</b>
<b>3. ENGEDÉLYES ÉS A TELEPHELY ALAPADATAI .....</b>	<b>4</b>
3.1. ENGEDÉLYES ADATAI .....	4
3.2. TELEPHELY ADATAI.....	4
<b>4. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG CÉLJA .....</b>	<b>5</b>
<b>5. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ALAPADATAI .....</b>	<b>5</b>
5.1. SZÁMÍTÁSBA VETT VÁLTOZATOK.....	5
5.2. TEVÉKENYSÉG VOLUMENE, ANYAGÁRAM .....	5
5.3. TELEPÍTÉS ÉS A MŰKÖDÉS MEGKEZDÉSE ÉS IDŐTARTAMA, A KAPACITÁSKIHASZNÁLÁS MEGOSZTÁSA .....	5
5.4. TEVÉKENYSÉG HELYE ÉS TERÜLETIGÉNYE, TERÜLETHASZNÁLATOK MÓDJA .....	6
5.5. LÉTESÍTMÉNYEK ISMERTETÉSE .....	6
5.5.1. Turisztikai szálláshely .....	6
5.5.2. Magánút .....	8
5.5.3. Fitnesz-ösvény .....	8
5.5.4. Erdővagyon-védelmi kerítés.....	10
5.6. NYILATKOZAT ÖSSZETARTOZÓ TEVÉKENYSÉGRŐL .....	10
5.7. TERVBE VETT KÖRNYEZETVÉDELMI LÉTESÍTMÉNYEK ÉS INTÉZKEDÉSEK.....	11
5.7.1. Létesítés időszakában .....	11
5.7.2. Megvalósítás időszakában .....	11
5.7.3. Felhagyás időszakában .....	11
5.8. ADATOK BIZONYTALANSÁGA.....	11
<b>6. ILLESZKEDÉS FEJLESZTÉSI TERVEKHEZ, KONCEPCIÓKHOZ .....</b>	<b>11</b>
<b>7. KÖRNYEZETTERHELÉS ÉS KÖRNYEZET-IGÉNYBEVÉTEL ELŐZETES BECSLÉSE .....</b>	<b>12</b>
7.1. JELENLEGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA .....	12
7.1.1. Levegő.....	12
7.1.1.1. Éghajlati jellemzők.....	12
7.1.1.2. Levegőtisztaság-védelmi követelmények .....	13
7.1.1.3. Alapállapot.....	14
7.1.2. Vizek.....	14
7.1.2.1. Felszíni vizek .....	14
7.1.2.2. Környező vízbázisok jellemzése.....	15
7.1.2.3. Felszín alatti vizek .....	16
7.1.2.4. Telephely besorolása .....	17
7.1.3. Talaj (föld) .....	17
7.1.4. Épített környezet .....	19
7.1.5. Hulladék.....	19
7.1.6. Zaj.....	19
7.1.6.1. A vizsgált helyszín részletes leírása .....	19
7.1.6.2. Zajvédelmi alapállapot.....	20
7.1.7. Élővilág.....	20
7.1.7.1. Tájtípológia .....	20
7.1.7.2. Természetföldrajzi viszonyok .....	22
7.1.7.3. Meglévő táj értékelése.....	23
7.1.7.4. Táj- és természetvédelem .....	26
7.2. A TELEPÍTÉS KÖRNYEZETI HATÁSA.....	29
7.2.1. Levegő.....	29
7.2.1.1. A mozgó légszennyező források kibocsátásai .....	29
7.2.1.2. A levegőt érő hatások becslése .....	30
7.2.1.3. Hatásterület lehatárolása .....	35
7.2.2. Vizek.....	35
7.2.3. Talaj (föld) .....	36
7.2.4. Épített környezet .....	36
7.2.5. Hulladék.....	36
7.2.6. Zaj.....	37
7.2.6.1. A zajterjedés számítása .....	37
7.2.6.2. Zajvédelmi előírások.....	38
7.2.6.3. Zajvédelmi hatásterület .....	38



7.2.7.	Élővilág.....	39
7.2.7.1.	A beruházás hatása a védett területekre.....	39
7.2.7.2.	A beruházás hatása a védett fajokra.....	39
7.2.7.3.	A beruházás tájképre gyakorolt hatása.....	39
7.2.8.	Havária.....	40
7.3.	A MEGVALÓSÍTÁS KÖRNYEZETI HATÁSA.....	41
7.3.1.	Levegő.....	41
7.3.1.1.	Pontforrások.....	41
7.3.1.2.	Vonalforrások.....	41
7.3.2.	Vizek.....	41
7.3.2.1.	Vízfelhasználás.....	41
7.3.2.2.	Szennyvíz gyűjtés.....	41
7.3.2.3.	Csapadékvizek elvezetése.....	41
7.3.3.	Talaj (föld).....	41
7.3.4.	Épített környezet.....	41
7.3.5.	Hulladék.....	41
7.3.6.	Zaj.....	42
7.3.6.1.	A telephely zajforrásai.....	42
7.3.6.2.	Zajterhelés számítása.....	42
7.3.6.3.	Zajterhelés értékelése.....	43
7.3.6.4.	Zajvédelmi hatásterület.....	43
7.3.7.	Élővilág.....	44
7.3.8.	Havária.....	45
7.4.	A FELHAGYÁS KÖRNYEZETI HATÁSA.....	46
7.4.1.	Levegő.....	46
7.4.2.	Vizek.....	46
7.4.3.	Talaj (föld).....	46
7.4.4.	Épített környezet.....	46
7.4.5.	Hulladék.....	46
7.4.6.	Zaj.....	46
7.4.7.	Élővilág.....	46
7.4.8.	Havária.....	47
8.	ÉGHAJLATVÉDELMI SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE.....	48
8.1.	TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ÉRZÉKENYSÉGE AZ ÉGHAJLATVÁLTOZÁSRA.....	50
8.2.	TELEPHELY KITETTSÉGE TERMÉSZETI VESZÉLYFORRÁSOKNAK.....	52
8.3.	ÉRZÉKENYSÉGELEMZÉS.....	53
8.4.	KOCKÁZATELEMZÉS.....	54
8.5.	ALKALMAZKODÁSI INTÉZKEDÉSEK EREDMÉNYESSÉGÉNEK NYOMON KÖVETÉSE.....	56
8.6.	TERVEZETT TEVÉKENYSÉG HATÁSA AZ ÉGHAJLATVÁLTOZÁSHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁSI KÉPESSÉGRE.....	57
9.	HATÁSFOLYAMATOK, HATÁSTERÜLETEK MEGHATÁROZÁSA.....	59
10.	ORSZÁGHATÁRON ÁTTERJEDŐ KÖRNYEZETI HATÁSOK VIZSGÁLATA.....	59
11.	NYILATKOZAT ADATOK TITOKNAK MINŐSÍTÉSÉRŐL.....	59
12.	MELLÉKLETEK.....	60

## 1. BEVEZETÉS


Az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1326-23/2015. ügyiratszámú határozatában megállapította, hogy a Gyöngyöspata 0397 helyrajzi számú területen tervezett tűzvíz tározó megvalósításához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

 A tűzvíz tározó megvalósítása a telephelyen tervezett beruházás előkészítő üteme volt. Az ingatlanon turisztikai szálláshely megvalósítását, valamint a szálláshely funkciójához kapcsolódóan fitness-ösvény, vadelhárító kerítés (erdővagyon-védelmi kerítés) és erdészeti magánút létesítését tervezik.

A tervezési terület Gyöngyöspata 0397 hrsz-ú ingatlanát érinti. Az ingatlan területe 443 479 m<sup>2</sup>.

A tervezett turisztikai szálláshellyel érintett ingatlan jelenleg erdő művelési ágú terület a NATURA 2000 hálózat részét képezi, ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletébe tartozik, ezért előzetes vizsgálat köteles:

*84. Szálláshely-szolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen b) 50 szállásférőhelytől vagy 0,5 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén*

 Az előzetes vizsgálat elkészítésével Marsalkó Pál (4400 Nyíregyháza, Friss utca 60.) az ENVIPROG Bt-t (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) bízta meg.

Az előzetes vizsgálat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi előírások alapján készült.

## 2. AZ ELŐZETES VIZSGÁLATOT KÉSZÍTŐ SZAKÉRTŐK ADATAI

Az előzetes vizsgálatot készítő szakértők adatai:

**Neve:** Tóth Roland  
**Szakértői engedély szám:** SZKV/07-1063  
**Elérhetőség:** 70/214-6417

**Neve:** Bruckner Attila  
**Szakértői engedély szám:** SZ-043/2009.

A szakértői engedélyek másolatát az **1. mellékletben** csatoljuk.

## 3. ENGEDÉLYES ÉS A TELEPHELY ALAPADATAI

### 3.1. ENGEDÉLYES ADATAI

**Kérelmező neve:** Marsalkó Pál  
**Cím:** 4400 Nyíregyháza, Friss utca 60.

### 3.2. TELEPHELY ADATAI

**Telephely neve:** Turisztikai szálláshely  
**Telephely címe:** Gyöngyöspata 0397 hrsz.

A beruházással érintett ingatlan Gyöngyöspata központjától északra, mintegy 2 km-re található.

Az ingatlanok művelési ága: Erdő, Kivett egyéb tűzvíz tározó.

A beruházással érintett ingatlanok adatait az **1. táblázatban** összegezzük.

**1. táblázat:** Beruházással érintett ingatlanok alapadatai

Hrsz.	Alrészlet	Tulajdonos	Terület [m <sup>2</sup> ]
0397	a) erdő	Marsalkó Pálné	440 979
	b) kivett egyéb tűzivíz tározó		2 500

Az ingatlan tulajdoni lapjának másolatát a **2. mellékletben** csatoljuk.

#### 4. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG CÉLJA

Gyöngyöspata Heves megyében, a Mátra délnyugati lábánál, Gyöngyöstől 11 km-re nyugatra fekszik.

Heves Megye Területfejlesztési Programja (2014-2020) alapján kiemelt prioritás a térség turisztikai fejlesztése:

- 5. prioritás:** Sokszínűségében harmonikus megye, mint turisztikai desztináció pozícionálása
- 5.1. intézkedés: Szállás- és szolgáltatásfejlesztés
  - 5.2. intézkedés: Húzó turisztikai ágazatok minőség és kapacitásfejlesztése
  - 5.3. intézkedés: Új innovatív megoldások és turisztikai attrakciók létrehozása a helyi gazdaság élénkítéséhez való fokozottabb hozzájárulás érdekében
  - 5.4. intézkedés: Megyei turisztikai együttműködések erősítése a turisztikai desztinációk köré szerveződő gazdasági szereplők között

**A tervezett tevékenység célja a Heves Megye Területfejlesztési Programjában is meghatározott turisztikai- és szállásfejlesztés megvalósítása.**

#### 5. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ALAPADATAI

##### 5.1. SZÁMÍTÁSBA VETT VÁLTOZATOK

A fejlesztéssel érintett ingatlan NATURA 2000 terület részét képezi. A telephely fejlesztése kapcsán csak olyan fejlesztési változatok jöhetnek szóba melyek a turizmus környezet- és természetbarát megvalósítását teszik lehetővé.

##### 5.2. TEVÉKENYSÉG VOLUMENE, ANYAGÁRAM

A tervezett tevékenység turisztikai szolgáltatások nyújtása. A telephelyen gyártási, feldolgozási tevékenységet nem folytatnak.

A tevékenység anyagárammal nem jellemezhető.

##### 5.3. TELEPÍTÉS ÉS A MŰKÖDÉS MEGKEZDÉSE ÉS IDŐTARTAMA, A KAPACITÁSKIHASZNÁLÁS MEGOSZTÁSA


A turisztikai tevékenység megvalósításához szálláshely megvalósítását, valamint a szálláshely funkciójához kapcsolódóan fitness-ösvényt, vadelhárító kerítést és erdészeti magánutat valósítanak meg.

Az épület megvalósítására a szükséges engedélyek beszerzését követően, várhatóan 2018. III. negyedévében kerül sor.

Az építkezés időtartama három hónap, így a működés 2018. IV. negyedévéétől várható.


A kapacitáskihasználás mértéke az átadást követően várhatóan 100 %-os.

#### 5.4. TEVÉKENYSÉG HELYE ÉS TERÜLETIGÉNYE, TERÜLETHASZNÁLATOK MÓDJA

 A beruházással érintett ingatlan terület mintegy 443 ha. A szálláshely megvalósításához a jelenlegi 0,25 ha kivett terület (korábban engedélyezett tűzvíz tározó területe) további 0,25 ha-ral történő növelése szükséges.

A területfoglalásokat az alábbiak szerint részletezzük:

- Szálláshely alapterülete: 139 m<sup>2</sup>
- Terasz: 46 m<sup>2</sup>
- Térkő (3 állásos parkoló): 128 m<sup>2</sup>
- Erdészeti magánút (705 m): 2 115 m<sup>2</sup>

 A fitnessösvény és a vadkár-elhárító kerítés megvalósítása külön területfoglalással nem jár.

A tervezett épületek elrendezésének helyszínrajzát a **4. mellékletben** csatoljuk.

#### 5.5. LÉTESÍTMÉNYEK ISMERTETÉSE

##### 5.5.1. Turisztikai szálláshely

Alapozás: Az épület teherhordó falai alatt beton sávalapok készülnek, az alaptestek felső síkján vasbeton talpkoszorú merevítéssel. Az alaptestek mérete, alapozási sík a statikai kiviteli tervek és műszaki leírás szerint készül, tartószerkezeti számítás alapján.

Függőleges teherhordó szerkezet: Réteges könnyűszerkezetes fa szerkezetű kontúr falak készülnek. A függőleges teherhordó szerkezet fűrészelt fenyőfa gerendázata melyre külső oldali vízszintes Ø15 cm gerendázat kerül. A függőleges teherhordó szerkezet kialakítása statikai méretezésen alapuló tartószerkezeti kivitelezési tervek és műszaki leírás szerint készül.

Vízszintes merevítő szerkezetek: A falazatok felső síkján fagerendázat készül, statikai méretezésen alapuló tartószerkezeti kivitelezési tervek és műszaki leírás szerint. A fa gerendázat végigfut az épület kontúr és belső teherhordó falain.

Födémek: A földszint feletti teherhordó falakra és fa oszlopokra támaszkodó fa gerenda főtartójú könnyűszerkezetes padlás födém szerkezet készül. A fa tartó gerendák statikai méretezésen alapuló tartószerkezeti kiviteli tervek és műszaki leírás szerint készülnek.

Áthidalások: A fa gerenda falakban lévő nyílások felett fa szerkezetű áthidalások készülnek, statikai kiviteli tervek és műszaki leírás szerint.

Válaszfalak: Az épületben szerelt válaszfalak készülnek, 12 cm vastagságban, mindkét oldalán 2 rétegű tűzgátló gipszkarton lapokkal vagy nutolt deszka burkolattal burkolva, köztük kiegészítő hő- és hangszigetelés kerül elhelyezésre.

Fedélszék: A földszint fölötti talpszелеmenekre és székoszlopokon lévő középszelemenekre, fa szerkezetekre támaszkodó, fűrészelt fenyőfa nyeregterő készül 30°-os tetőhajlásszöggel. A szelemenek fa vázszerkezethez rögzülnek. A fedélszerkezet kialakítása, kapcsolatai, letámasztásai méretezettek, statikai kivitelezési terv szerint készülnek. A fa szerkezetek láng, gomba, és rovarölő védőbevonattal ellátva kerülnek elhelyezésre.

Tetőfedés: BRAMAC Natura Plus tetőcserép készül a szükséges kiegészítő, lezáró, szellőző elemekkel, rendszerelvű csomóponti kialakítással. A cserépfedés alatt Dörken szellőző fólia szigetelés beépítése szükséges. Az ereszek vonalában rovarhálóval ellátott beszellőző rést, a taréjnál pedig kiszellőző rést kell kialakítani a tetőtér átszellőzésének biztosítására.

Homlokzati nyílászárók: Az ablakok, terasz ajtók és bejárati ajtó INTERNORM típusu, külső fa nyílászárók, 3 rétegű hőszigetelő üvegezéssel, fokozott légzárással, háromszoros ütközéssel. Az ablakok belső rendszer szerinti fa és külső alumínium lemez könyöklővel. Bejárati ajtó több ponton záródó biztonsági zárral szerelve. A nyílászárók pontos paramétereit a nyílászáró konszignációs tervek tartalmazzák. A belső és külső fa felületek színeit a megrendelővel egyeztetni szükséges.

Belső ajtók: Egyedi gyártású üvegezett és tömör furatos faforgácslap ajtók, utólag szerelhető tokszerkezettel. Az ajtók, korlátok pontos paramétereit szintén a nyílászáró konszignációs tervek tartalmazzák. A fa felületek színeit a megrendelővel egyeztetni szükséges.

Padlóburkolatok: A hidegpadlós helyiségekben Cotto'D Este-Kerlitegreslap burkolat, a teraszon, épített zuhanyzóknak, alárendelt helyiségekben aljzatkiegyenlítőre ragasztva. A meleg padlós helyiségek nutolt hajópadló burkolatúak. A vizes helyiségek csúszásmentes greslap burkolatúak. A járdafelületek Semmelrock térkő burkolatúak. A helyiségek pontos burkolati anyagait, méreteit, felületeit, kiosztási rendjét belsőépítészeti kiviteli tervek és műszaki leírás tartalmazza.

Belső felületképzések: Válaszfalakon sima oldalfal vakolaton Héra latex alapú festés, vagy nutolt fenyőfa deszkaburkolat. Vizes helyiségekben Cotto'D Este-Kerlitegreslap falburkolat belsőépítészeti kivitelezési tervek és műszaki leírás szerint.

Bádogos szerkezetek: Prefa alumínium lemezből készült bádogos szerkezetek, fal lefedések, párkányok, függőeresz csatornák, lefolyó csövek készülnek a rendszer szerinti kiegészítő elemekkel és technológiai rendben alkalmazva, cink szürke színben.

Hőszigetelések: A hőszigetelés tervezésénél elsődleges szempont az alacsony energia igényű lakóépület létrehozása. A hőszigetelő felülethez tartozik minden épületrész, amely elválasztja egymástól a meleg belső és a hideg külső levegőt, ide tartoznak tehát a külső falak, bizonyos helyeken a tető, a földem, a padló, az ablakok és a külső ajtók. Elengedhetetlen, hogy a burok kivétel nélkül kiváló hőszigetelő tulajdonságú legyen. Ezt a hőszigetelő tulajdonságot a réteges hőszigetelt fa falazat kielégíti, így további kiegészítő hőszigetelést nem igényelnek. Az épület külső burkolatának minden elemének azonos, kiválóan hőszigeteltnek kell lennie.

A emelet fölötti tető ferde felületén 20cm összvastagságú Rockwool Multirock Plus ásványi szál asztalozással készül. A talajon fekvő padló szerkezetben 10 cm vtg Rockwool Steprock lépésálló ásványi szál asztalozó és hőszigetelő réteg készül a falak mentén földhajtva dilatációs csík kialakítása. A falak kerülő hőszigetelés és a talajon fekvő padló szerkezetben lévő hőszigetelés a lábazatnál csatlakozik egymáshoz, így biztosítva a zárt hőszigetelő burkot.

Homlokzat: Kültéri lazúrral kezelt fa gerda falazat és ereszdeszkázat valamint létszó faelemek készülnek. A terasz és megjelenő lábazati beton falak helyi terméskő lapokkal burkoltak.

Vízszigetelések: A talajon fekvő padló szerkezetekbe 2 réteg Villas üvegátlyol hordozó réteggű 3 mm vtg. oxidált bitumenes vastaglemez talajnedvesség elleni szigetelés építendő be a rendszer szerinti kiegészítő elemekkel és technológiai rendben alkalmazva. A falazatok alatt Villas bitumenes lemez falszigetelés készül. A vizes helyiségekben a padlóban és a vízhatásnak kitett falfelületeken kenhető burkolat alatti vízszigetelő réteg készül.

Fűtés, melegvíz: A földszinti gépészeti helyiségben elhelyezett elektromos üzemű melegvíz tároló berendezés biztosítja a szálláshely használati melegvíz ellátását. A terek fűtésére elektromos üzemű radiátorok telepítettek. Az épület súlypontjában elhelyezett fatüzelésű cserépkályha önmagában biztosítja az épület huzamos használatú helyiségeinek a fűtését. Az égéstermék elvezetés a cserépkályha könnyűszerkezetes rozsdamentes acél duplafalú kéményrendszerével történik. Az alkalmazott rendszerek épületgépészeti tervek és műszaki leírások szerint készülnek.

Szellőzés: A frisslevegő utánpótlást az ablakszerkezetbe épített páraszabályozott légberekesztőkön keresztül történik. A vizes helyiségekben beépített ventilátoros elektromos működtetésű szellőzés készül.

Elektromos energia ellátás: Az épület ferde tetőfelületére telepített napelemekkel biztosított az épület villamos energia ellátása.

Csapadékvíz: A keletkezett esővíz telken belül ciszternában kerül tárolásra, majd szikkasztásra.




A tervezett szálláshely látványtervét a következő ábrán mutatjuk be.



**1. ábra** A szálláshely látványterve

#### 5.5.2. Magánút

 A tervezett beavatkozás egy teljesen új útpálya kialakítása.  
A burkolat a teljes tervezési szakaszon egyoldali 2,5-3%-os oldaleséssel kerül megtervezésre kivételeket képeznek az ívek, ahol egyoldali 5,0%-os oldaleséssel kerül megtervezésre.  
A szelvényezés szerinti jobb föld árok kerül kialakításra a pályaszerkezet víztelenítése céljából.

Az út pályaszerkezetének tervezésekor kötőanyag nélküli szemcsés alapréteggel és annak szemcsés anyagú kiékelésével terveztek.

Alapréteg vastagságát megnövelt 25 cm vastagsággal tervezik:

- 25 cm vtg. FZKA alapréteg
- 20 cm vtg. Homokos kavics vagy kőzúzalék védő-, javítóréteg
- Szótt geotextília erősítő, elválasztó réteg

#### 5.5.3. Fitness-ösvény

A tervezési területen tipikus Dél-Mátrai erdő található. A gyenge termőhelyen álló faállomány inkább esztétikai igényeket elégít ki, fatermesztés szempontjából nem jelentős. A Mátrára jellemző lefutó száraz völgyhajlatokat és vízmosásokat a hegytetőn meredek kőgörgeteges talajfelület váltja fel. A terület fekvése és esztétikai jellemzői miatt ez a terület kiválóan alkalmas közjóléti célú fejlesztés számára.

A Kántor-dombon jelenleg kijelölt turistaút halad át, így minden ok megvan arra, hogy a jövőben az erre járó gyalogos turisták élvezhessék a különlegesen szép tájképet.

A tervezett fitness-ösvény olyan közjóléti beruházás, ami Gyöngyöspata térségében hiánypótló. A beruházás a község turisztikai fejlesztésének szerves része lehet, az erdőállomány erre a célra kiválóan alkalmas. A terv összhangban van a közérdekkel, az egészséges életmódra neveléssel és annak gyakorlásának lehetőségével.

A fitness ösvény a Gyöngyöspata 65A, 65B és 65C1 erdőterületeket érinti. A tipikusan Dél-Mátrai száraz csere-tölgyes fatermesztési szempontból nem jelentős. A terület deli kitettségű, lejtése 10-15°, a dombtetőn 25° feletti. Az erdőterület vegyes lombos állományokból áll, jellemző a természetes záródáshiány.

A fitnessösvény nyomvonala a 4. Állomásig az erdészeti nyilvántartásban nem szereplő, hajdani szekérút.

A fitness ösvény létesítményeit az alábbiak szerint ismertetjük.

1. Kiindulópont (EOV: 706435, 276476)

- Pad
- Erdei bútorgarnitúra
- Tájékoztató tábla
- Kerékpártámasz

2. Fahíd (EOV: 706464, 276536)

- Fahíd
- Esőbeálló

3. Megálló (EOV: 706494, 276609)

- Dupla lábtológép
- Sétáló és láblengető
- Tolódzkodó és hasizomerősítő
- Dupla ferda haspad
- Pad
- Tájékoztató tábla

4. Megálló (EOV: 706534, 276714)

- Tolódzkodó és hasizomerősítő
- Dupla ferde haspad
- Láncos függeszkedő
- Felemás korlát
- Pad
- Tájékoztató tábla

5. Megálló (EOV: 706589, 276765)

- Illemhely (alomszék)
- 9 tornyos játékvár
- Dupla forgó
- Váll- és mellizom erősítő
- Dupla lábtológép
- Sétáló és láblengető
- Tolódzkodó és hasizomerősítő
- Dupla ferde haspad
- Láncos függeszkedő
- Felemás korlát
- Dupla bordásfal
- Kominált hasizom erősítő
- Ferde padsorozat
- Gyűrű párok mászórúddal
- Függeszkedő
- Pad
- Erdei bútorgarnitúra
- Pihenőhely/Esőbeálló
- Tájékoztató tábla

6. Megálló (EOV: 706618, 276844)

- Dupla bordásfal
- Kominált hasizom erősítő
- Ferde padsorozat
- Pad
- Tájékoztató tábla

7. Megálló (EOV: 706753, 276891)

- Dupla forgó
- Váll- és mellizom erősítő
- Dupla lábtológép
- Sétáló és láblengető
- Láncos függeszkedő
- Felemás korlát
- Pad
- Erdei bútorgarnitúra
- Tájékoztató tábla

8. Megálló (EOV: 706888, 276827)

- Magasított fotós és pihenőpont
- Tájékoztató tábla

9. Megálló (EOV: 706945, 276903)

- Dupla forgó
- Váll- és mellizom erősítő
- Dupla bordásfal
- Kominált hasizom erősítő
- Ferde padsorozat
- Gyűrű párok mászóruddal
- Függeszkező
- Pad
- Erdei bútorgarnitúra
- Pihenőhely/Esőbeálló
- Tájékoztató tábla

10. Sárga jelzés (EOV: 706945, 276903)

- Pad
- Tájékoztató tábla

11. Belépő a végponthoz (EOV: 706906, 277083)

- Tájékoztató tábla

12. Végpont (EOV: 706869, 277073)

- Dupla ferde haspad
- Gyűrű párok mászóruddal
- Függeszkező
- Tájékoztató tábla
- Erdei bútorgarnitúra
- Kerékpártámasz
- Magasított fotós és pihenőpont

Az egyes megállópontokon hulladékgyűjtő edényzetet is kihelyeznek.

#### **5.5.4. Erdővagyon-védelmi kerítés**

Az ingatlan déli határán megszorodtak a birtokháborítások, illetve azok kísérletei. A hatóság által engedélyezett sorompók egy ideig megszüntették a motoros járművekkel való behajtást az erdő területére, azonban az elmúlt időszakban a sorompókat megkerülve, az erdőszélen keresztül hajtanak be a területre.

A legjobb védekezési eszköznek egy erdővédelmi kerítés telepítése bizonyulhat, mivel a kerítés fizikai akadályt jelent. A telepítendő kerítés összeköttetésben fog állni a szomszédos, 65 D jelű erdőrészlet déli és északkeleti határán már meglévő kerítéssel, valamint a nyugati oldalon a nyiladék vonalán folytatódik majd. A domborzati viszonyokat figyelembe véve, sziklás talaj és nagymértékű szintemelkedések, a kialakítandó kerítés-rendszer tökéletes védelmet nyújt.

#### **5.6. NYILATKOZAT ÖSSZETARTOZÓ TEVÉKENYSÉGRŐL**

A telephelyen összetartozó tevékenységet nem folytatnak.



## 5.7. TERVBE VETT KÖRNYEZETVÉDELMI LÉTESÍTMÉNYEK ÉS INTÉZKEDÉSEK

### 5.7.1. Létesítés időszakában

A kivitelező az érvényes jogszabályok figyelembevételével végzi a munkálatokat. Az inert építési hulladékot csak ponyvával ellátott tehergépjárművel szállítja, a várakozások időtartama alatt a járművek motorjait leállítják. A kivitelezésben csak olyan munkagépek vehetnek részt, amelyek érvényes engedélyekkel rendelkeznek. Száraz időjárási viszonyok esetén a kiporzás csökkentése érdekében a szállítás során használt utakat, útszakaszokat szükség szerint locsolják.

### 5.7.2. Megvalósítás időszakában

A felszín alatti vizek és a talaj védelmében a fejlesztéssel érintett területen keletkező keletkező szennyvizeket zárt edényszerűben gyűjtik.

### 5.7.3. Felhagyás időszakában

Az intézkedések megegyeznek a létesítés időszakában meghatározottakkal.

## 5.8. ADATOK BIZONYTALANSÁGA

A megvalósítására kerülő létesítmények végleges műszaki kialakítása az építési engedélyezési eljárás során kerül pontosításra.

Az előzetes vizsgálatban bemutatott kialakítási tervek kis mértékben módosulhatnak, azonban az esetleges módosítások többlet környezeti hatása változatlan.

*A tanulmányban bemutatott környezeti hatások túlbecslésen alapulnak, ezért az adatok bizonytalansága nem releváns tényező.*

## 6. ILLESZKEDÉS FEJLESZTÉSI TERVEKHEZ, KONCEPCIÓKHOZ

Gyöngyöspata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2003. (V. 26.) önkormányzati rendeletében megalkotta a város helyi építési szabályzatát. A HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervlapon a fejlesztési terület Erdő (E) területhasználatra kijelölt terület.

A Képviselő-testület 1/2018. számú határozatában a jelen előzetes vizsgálati eljárás során részletezett fejlesztéshez kapcsolódó turisztikai szálláshely környezetét kiemelt fejlesztési területté nyilvánította. A határozatot a **3. mellékletben** csatoljuk.

**A telephelyen tervezett tevékenység a Gyöngyöspata Város Önkormányzatával egyeztetésre került, a tervezett tevékenység építési engedély benyújtásáig összhangba kerül az építési szabályzat előírásaival.**

## 7. KÖRNYEZETTERHELÉS ÉS KÖRNYEZET-IGÉNYBEVÉTEL ELŐZETES BECSLÉSE

### 7.1. JELENLEGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA

#### 7.1.1. Levegő

##### 7.1.1.1. Éghajlati jellemzők

Mérsékelt meleg-száraz éghajlatú kistáj. Az évi napfénytartam kevéssel 1900 óra fölött alakul; a téli évnegyedben kb. 180, míg nyáron kb. 770 órát süt a Nap.

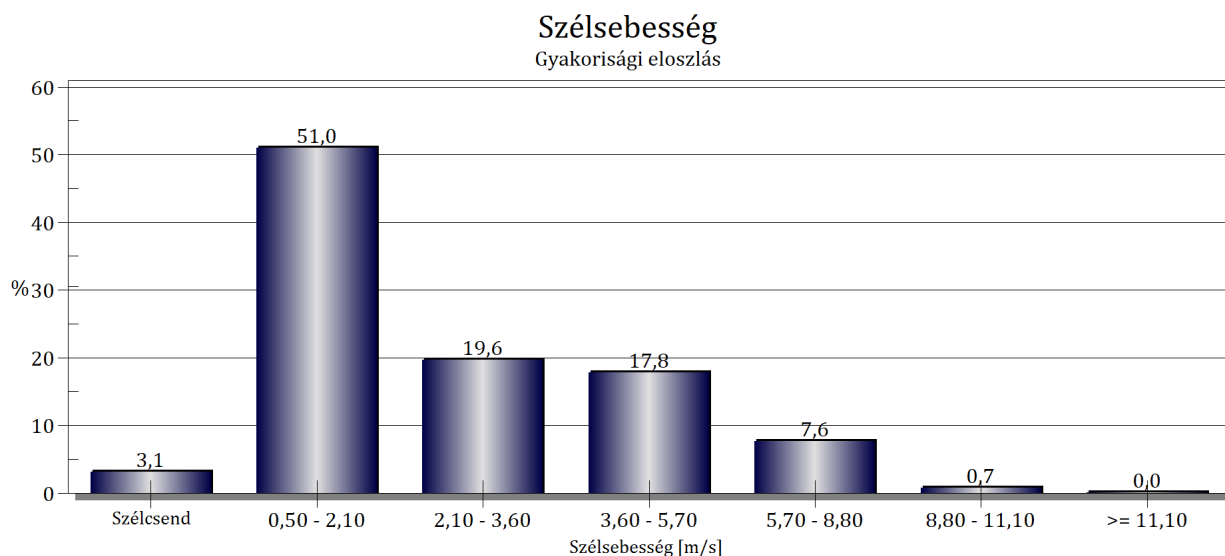
Az évi középhőmérséklet 9,5-10,0 °C, a vegetációs időszak átlaghőmérséklete pedig 16,5-17,0 °C közötti. A 10 °C fölötti napi középhőmérsékletek ápr. 10-12. után várhatók és okt. 16-ig tartanak (185 nap). A fagymentes időszak mintegy 186-188 nap hosszúságú. Ápr. 15. az utolsó tavaszi, okt. 20-22. az első őszi határnap. Az évi abszolút hőmérsékleti maximumok átlaga 33,0-34,0 °C, a minimumoké -16,0 °C körüli.

A csapadék évi és vegetációs időszaki átlaga 530-580 mm, ill. 320-340 mm. A 24 órás csapadékmaximum (124 mm) Gyöngyösön volt. A hótakarós napok átlagos száma évi 30-35, az átlagos maximális hóvastagság 20-24 cm.

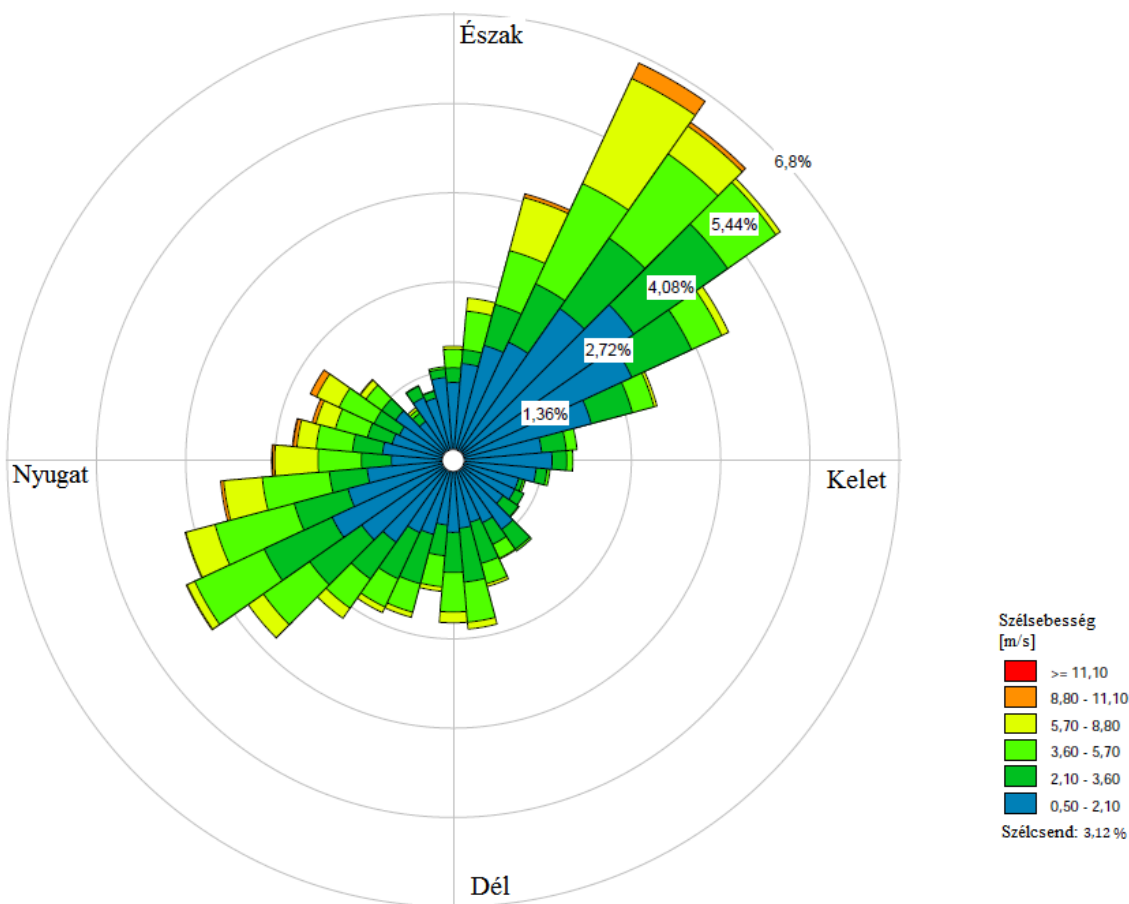
Az ariditási index 1,20-1,30.

A leggyakoribb szélirány az ÉNy-i és a DK-i, az átlagos szélesebség 2-2,5 m/s.

A terület környezetében uralkodó, 2017. évi szélviszonyokat a **2. és 3. ábrán** ismertetjük.



**2. ábra** Jellemző szélesebségek a terület környezetében (2017.)



3. ábra Szélrózsa a terület környezetében (2017.)

#### 7.1.1.2. Levegőtisztaság-védelmi követelmények

Az ország területeinek levegőminőségi besorolását a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet állapítja meg. A rendelet alapján Gyöngyöspata közigazgatási területe nem tartozik egyik kiemelt agglomerációs zónába sem, az ország többi területére vonatkozó általános levegőminőségi kategóriák érvényesek (10. zóna). A 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján Gyöngyöspata a **2. táblázat** szerinti besorolásba tartozik.

2. táblázat: A vizsgált terület levegőminőségi besorolása

SO <sub>2</sub>	NO <sub>2</sub>	CO	Szilárd (PM 10)	Benzol	Talajközeli O <sub>3</sub>
F	F	F	E	F	O-I

A **2. táblázatban** szereplő besorolási kódokat a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. melléklete alapján az alábbiakban adjuk meg:

- B csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt, az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3-6. sorában szereplő anyagok esetén a célértéket meghaladja. Ha valamely légszennyező anyagra tűréshatár nincs megállapítva, de a területen e légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szint meghaladja a határértéket, illetve az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3-6. sorában szereplő anyagok esetén a célértéket, a területet ebbe a csoportba kell sorolni.
- E csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.
- F csoport: azon terület, ahol a talaj közeli ózon koncentrációja meghaladja a célértéket.
- O-I csoport: azon terület, ahol a talaj közeli ózon koncentrációja meghaladja a célértéket.

#### 7.1.1.3. Alapállapot

A terület alapállapotát Eger és Salgótarján területén elhelyezett mérőállomás 2018. február 21-i adataival jellemezzük.

**3. táblázat: Immissziós koncentrációk ( $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )**

Mérőállomás	NO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	Szilárd (PM <sub>10</sub> )
Eger	31,0	44,5	800	20
Salgótarján	13,5	18,0	1096	17

A tervezési területen kialakuló immissziós alapállapot a várhatóan sokkal kedvezőbb mint az említett városok belterület levegőszennyezettsége.

#### 7.1.2. Vizek

A terület vízgyűjtőgazdálkodási terv alapján a 2-11. Tarna Alegységhez tartozik.

A közeli felszíni és felszín alatti vizeket a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (2015) dokumentációja alapján ismertetjük.

##### 7.1.2.1. Felszíni vizek

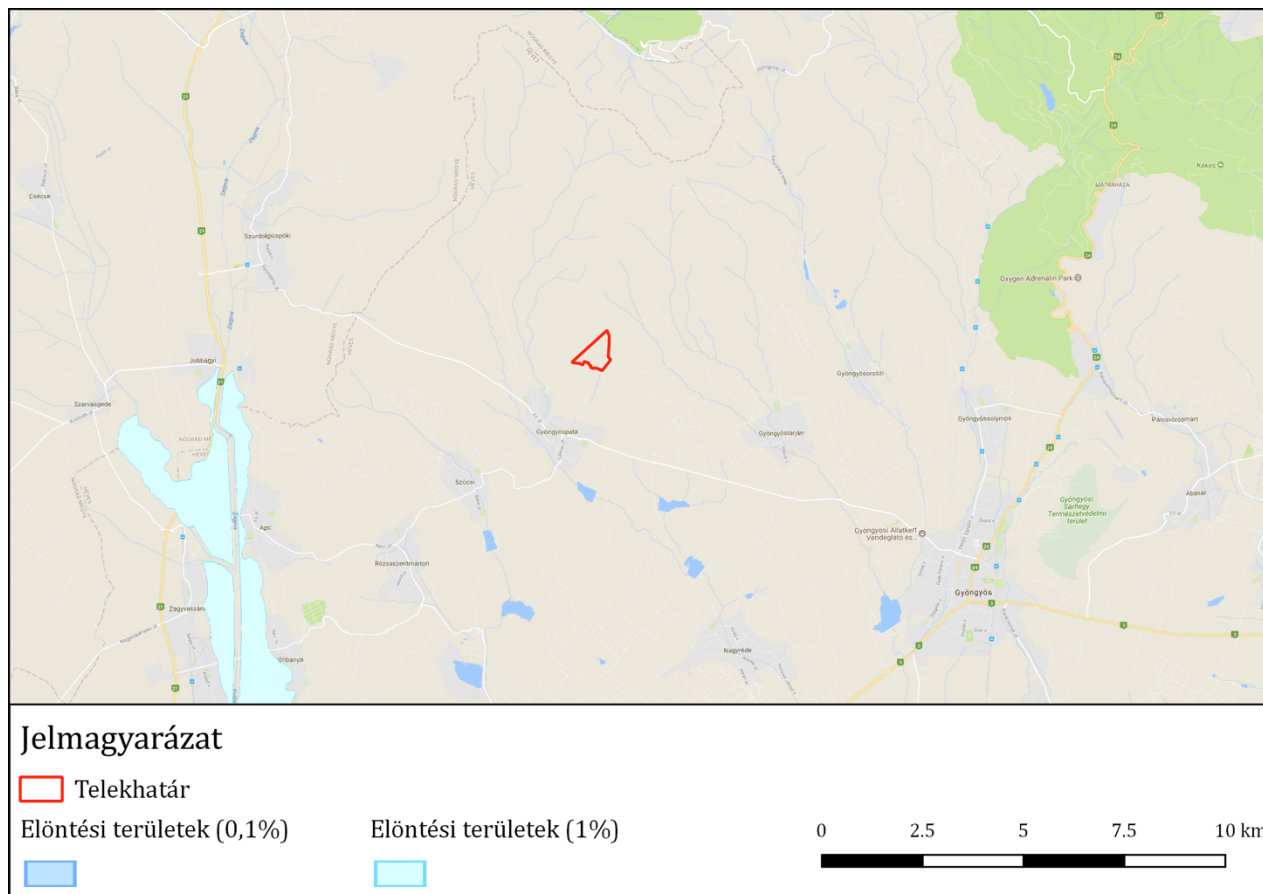
A kistájat az Ágói-, a Rédei-Nagy-, a Tarján-, a Toka-, a Gyöngyös- és a Külső-Mérgezpatak tagolja fel. Száraz, vízhiányos terület. A kistáj vízhiányát a Mátra tetőiről érkező patakok árvizei enyhítik.

Vízjárásukat és vízszállításukat a Gyöngyös-patak gyöngyösi vízmércéje szemlélteti:

LKV = -40 cm, LNV = 210 cm; KQ = 0,015 m<sup>3</sup>/s; KÖQ = 0,12 m<sup>3</sup>/s; NQ = 30 m<sup>3</sup>/s.

Az időszakos árhullámokat - amelyek főleg nyáron hevesek – tározók gyűjtik össze: a nagyrédei (27,5 ha), a gyöngyöstarjáni (13,3 ha) és a gyöngyöshalászi (42,5 ha). Valamennyi a Mátraalja vízigényes kertkultúrájának öntözését szolgálja. Minthogy az árvizek gyorsan lefutnak, árvédelmi berendezés nincs.

A beruházási területtől a legközelebbi, azonban nem veszélyeztetett felszíni vízfolyás a Tarján-patak (Befogadó: Zagyva), amely a telekhatártól keleti irányban 750 méterre található.



**4. ábra** Elöntési területek  
 Forrás: MBFSZ

Az MBFSZ térképe alapján pedig legközelebb 8,5 km-re Ny-ra található elöntési terület.

A Vízügyi Geoinformatikai Portál Árvízi elöntések valószínűsége térkép alapján a terület nem tagja ártéri öblözeteknek, illetve nem tartozik a hullámterekhez, így az esetlegesen bekövetkező árvíz esetén sem veszélyeztetett.

#### 7.1.2.2. Környező vízbázisok jellemzése

Gyöngyöspata a Vízyűjtőgazdálkodási Terv alapján a Tarna alegységhez tartozik.

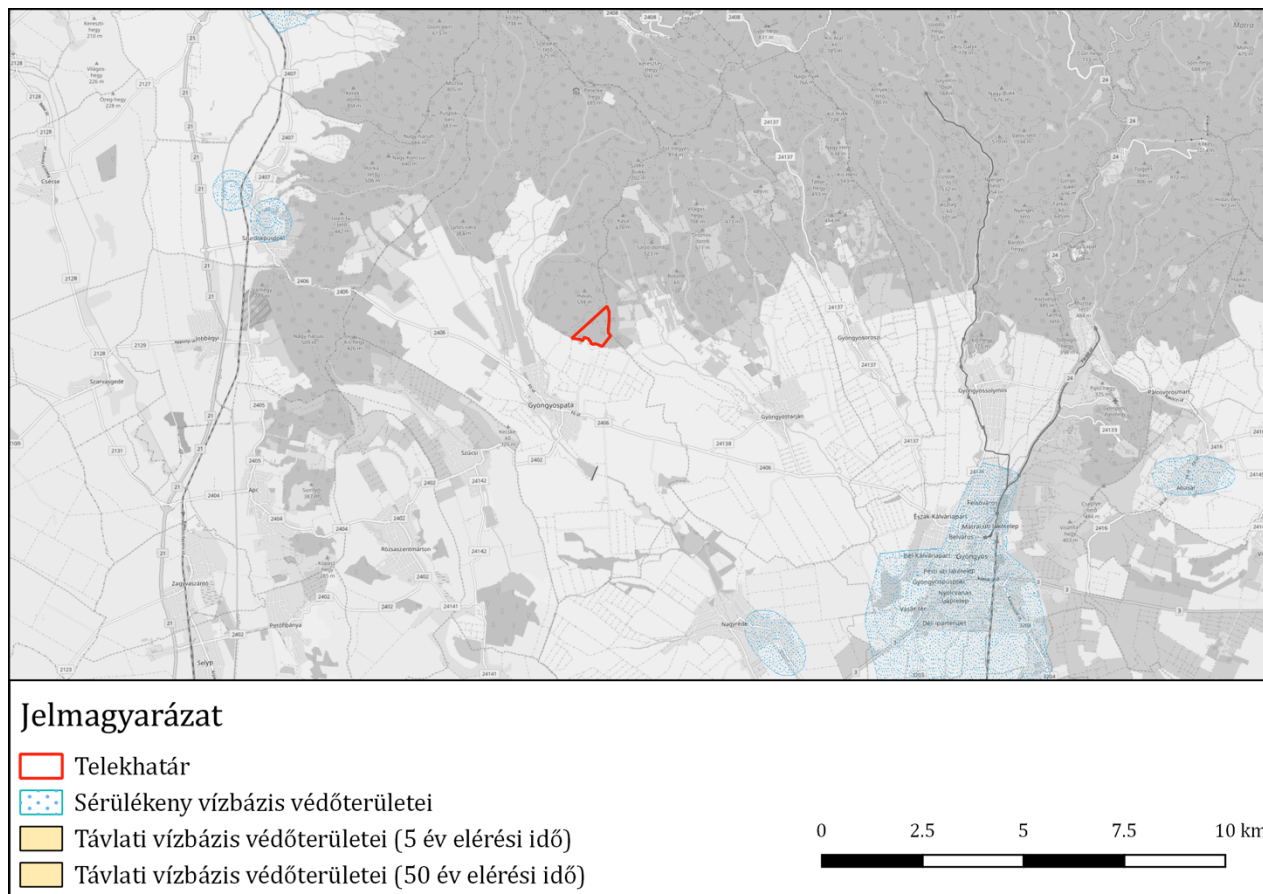
Az alegységben összesen 2 db felszíni és 39 db felszín alatti üzemelő ivóvízbázis szerepel. Az üzemelő vízbázisok (felszíni és felszín alatti) összes védendő vízkészlete 23.398 m<sup>3</sup>/nap. Távlati és tartalék vízbázis nem található az alegység területén.

A Magyar Földtani és Geofizikai Intézet térképes adatbázisa alapján a *Magyarország potenciális hulladéklerakóhelyei* térképen ábrázolt legközelebbi vízbázis védőterület 7,5 km-re található DK-i irányban Nagyréde területén és szintén 7,5 km-re Ny-i irányban Szurdokpüspöki területén.

**4. táblázat:** Sérülékeny üzemelő vízbázisok listája (2011. 06. 01.)

Vízbázis VOR kódja	Település	Vízbázis neve	Vízbázis üzemeltetője	Védendő termelés [m <sup>3</sup> /nap]
AID576	Nagyréde	Nagyréde községi vm.	Heves megyei Vízmű Zrt.	1 850
ALG550	Szurdokpüspöki	Raktár	HM Infrastrukturális Ügynökség	500

Távlati vízbázis védőterületeket (5, illetve 50 éves elérési idővel) az MBFSZ térképe alapján a tervezési helyszín 45 km-es körzetében nem található.



**5. ábra** Sérülékeny vízbázis  
 Forrás: MBFSZ

#### 7.1.2.3. Felszín alatti vizek

A tömör kőzetben az átlagos forráshozamok is igen csekélyek. Pl. a gyöngyöspatai Melegkútnak 0,8 l/p, a Puskaporos-kútnak 0,2 l/p az átlagos hozama. A geológiai körülmények miatt a felszín alatti víztípusokból csak a hasadékvíz fordul elő, mint a rétegvizek speciális típusa. Mennyisége nem számottevő.

**5. táblázat:** A beruházási terület felszín alatti minősítése

Vízadó közeg	Víztest száma	Minősítés
Karszt és termálkarszt	n.a.	n.a.
Porózus termál	pt. 2.2	jó
Porózus és hegyvidéki	h.2.2	jó
Sekély porózus és sekély hegyvidéki	n.a.	n.a.

Jellemzését a VGT2 - Tarna Alegység - alapján adjuk meg:

- Észak-Alföld porózus termál (pt.2.2): A pt.2.2 víztest az alegységen belül nem illeszkedik más porózus termál víztesthez. FAVÖKO kapcsolat nincs.
- Mátra hegyvidéki (h.2.2): A víztest északon a h.2.1 és h.2.3, keleten a h.2.3, délen a p.2.9.1 víztestekkel határos. Az h.2.2 víztest gyakorlatilag a Mátra-hegység kiterjedését figyelembe véve lett lehatárolva. Az andezitben jelentős lehet a dél felé való vízáramlás. Ennek következtében a h.2.2 hegyvidéki víztest a pannon üledék rétegvizét, így déli határán lévő p.2.9.1 víztestet, mint leáramlási területet táplálhatja. FAVÖKO kapcsolat van.

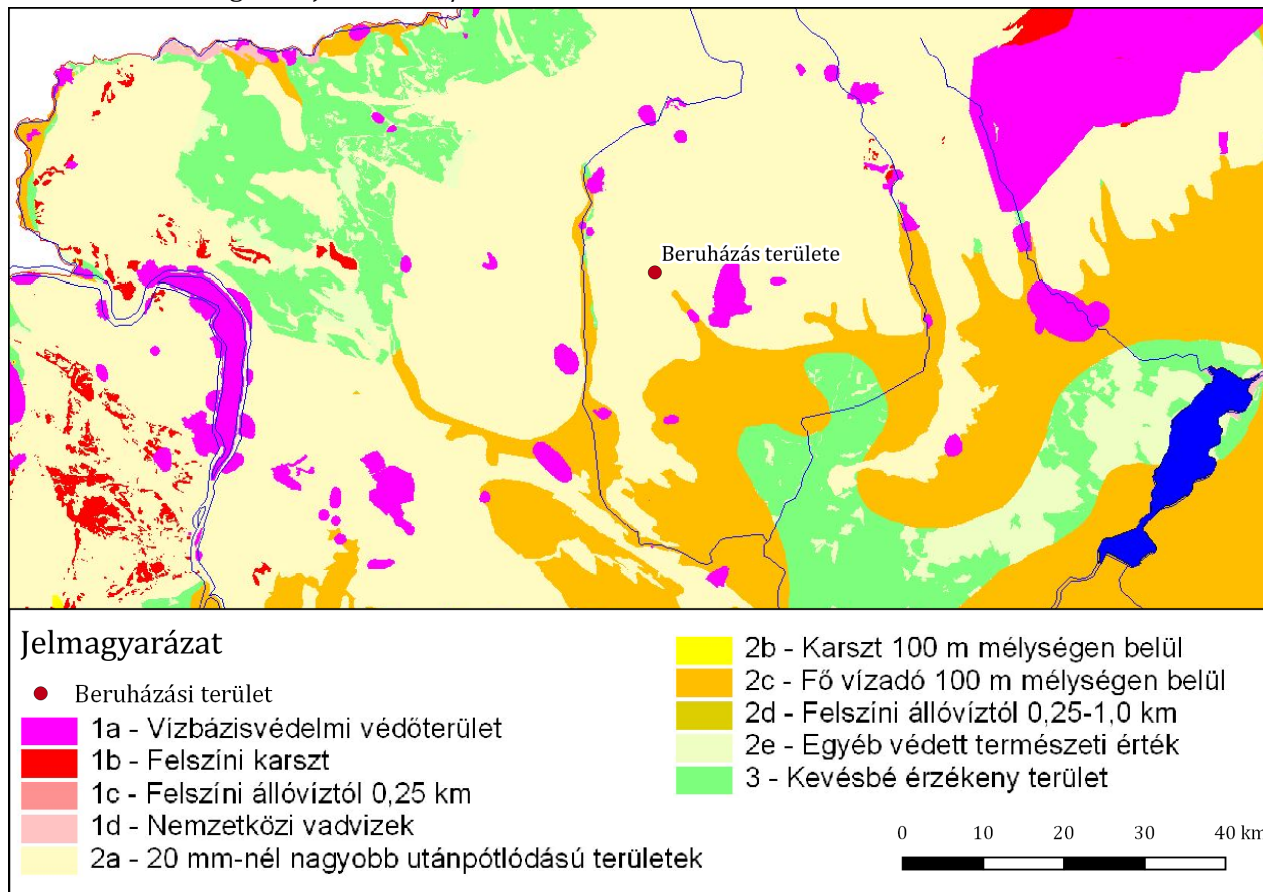


#### 7.1.2.4. Telephely besorolása

A vizsgált terület Gyöngyöspata található, mely városrész a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a felszín alatti víz szempontjából érzékeny vízminőség védelmi területen lévő településrész.

A vizsgált terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint készült részletes érzékenységi térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület:

- kategória: 2.
- alkategória: a) Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlás a sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.



6. ábra Felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területek

Forrás: 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 2. melléklete

#### 7.1.3. Talaj (föld)

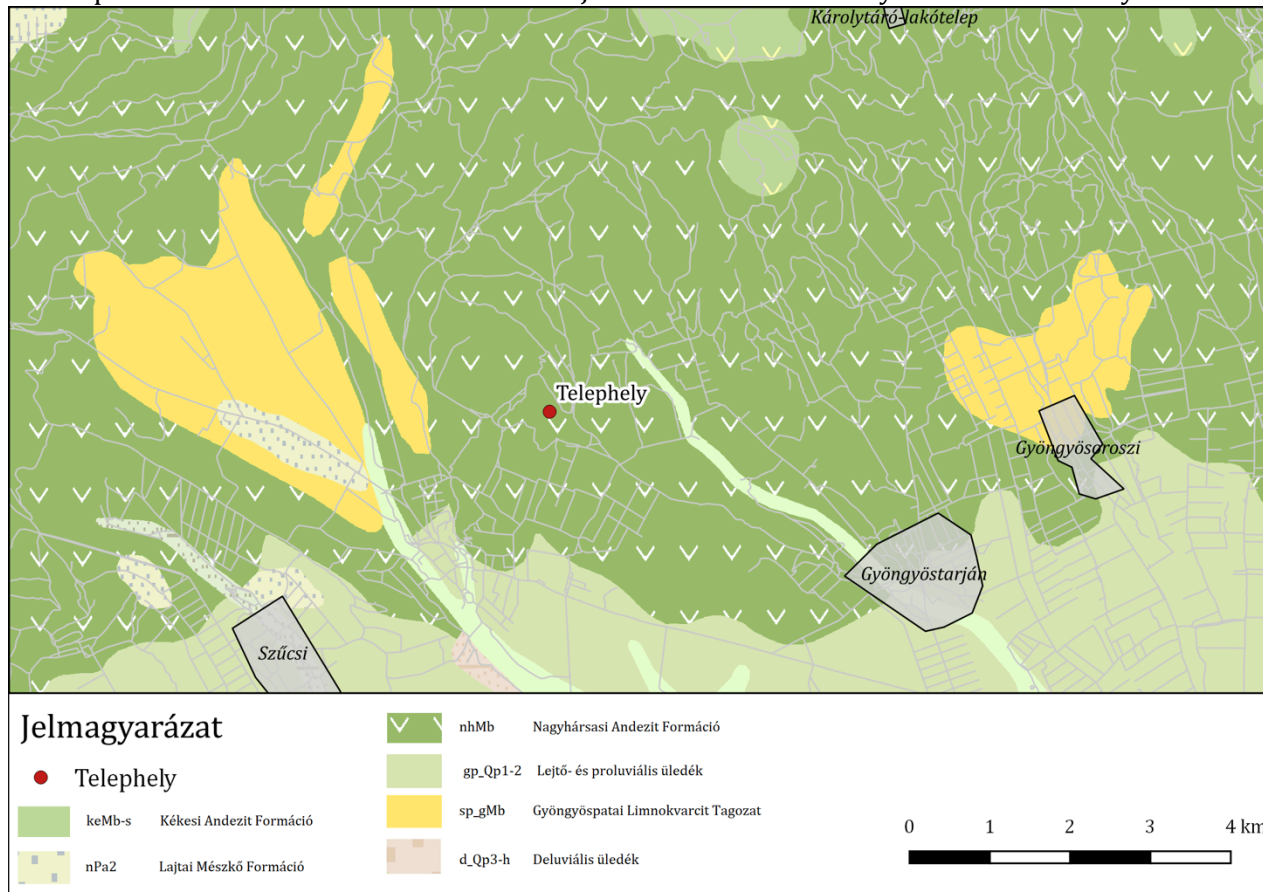
**Nyugati-Mátra:** A kistájat főként a több fázisban lezajlott vulkanizmushoz kapcsolódó kőzetek építik fel jelentős vastagságban. A vulkanizmust kárpáti andezites, majd dácitos láva-, ill. tufaszórás vezette be; ez a kistáj É-i peremén a felszín közelében található. A kistájat főként a bádeni korú É-D-i csapású vulkanizmushoz kapcsolódó andezitek és tufák építik fel. Ezen a gerincen lávakúpok helyezkednek el. Az É-i részen fele-fele arányban andezit (magasabb területeken) és andezittufa, agglomerátum (a peremeken) található, a D-i rész már gyakran önálló vulkáni centrumokból származó andezitből áll.

A K-DK-i részen az utóvulkáni működéssel segítve diatomás összlet képződött. A Gyöngyöspatai-medence alapja bádeniszarmata karbonátos agyagos üledék, amelyet a pannóniai összlet fed be. A vulkanizmus utáni jellemző szerkezeti irány az É-D-i, ill. az idősebb ÉNy- DK-i. Jellemzőek az elsődleges vulkáni formák reliktumai. Rózsaszentmárton és Szűcsi térségében az 1890-es évek elejétől 1968-ig folyt a pannon korú lignitek mélybányászata.

**Déli-Mátra:** A kistáj kőzettani alapja középső-miocén andezit, alárendelten felső-miocén márga, homokkő, agyag. Erre felső-pannóniai üledékek rakódtak, a kistáj ÉK-i részén a felszínen vannak. A peremeken (ÉK-en) az andezit is előbukkan.

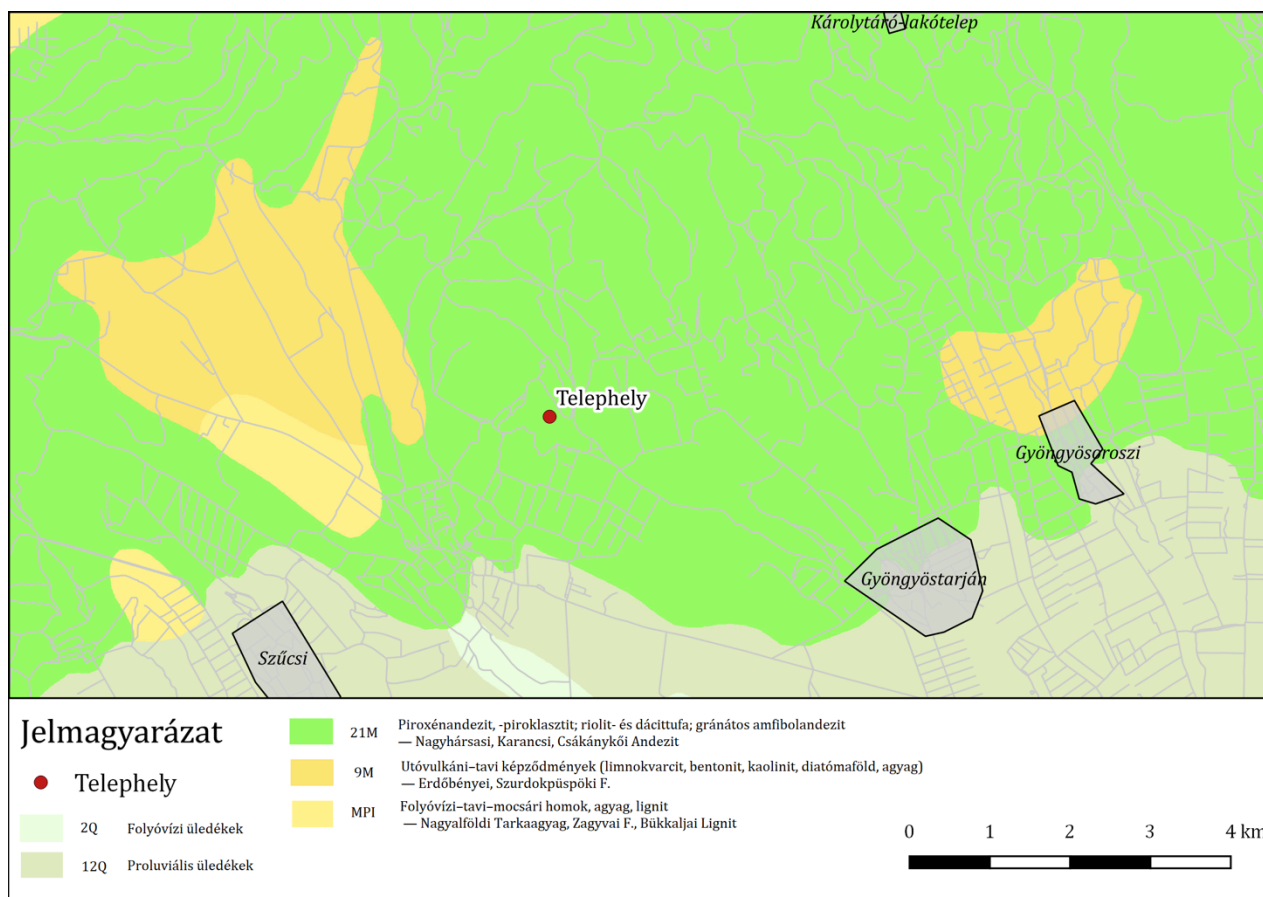
A lignitlepes felső-pannóniai összlet gyakori transz-, ill. regressziót tükröz. A kistájra eső készlet több 100 Mt-ás. Az erre telepített, és 1957-1973 között működött ecsédi lignitbánya volt az első jelentős hazai külfejtés.

A D-i felszíneket egyre nagyobb vastagságban középső- és felső-pleisztocén lejtőagyag, tarka agyag fedi. A pleisztocénben kevésbé emelkedett ki. Jellemző szerkezeti irányai az É-D-i és a DNy-ÉK-i.



**7. ábra** Földtani alapszelvények  
Forrás: MBFSZ





8. ábra Felszíni földtan

Forrás: MBFSZ

#### 7.1.4. Épített környezet

A telephely jelenleg beépítetlen, épített környezetre gyakorolt hatása nincs.

#### 7.1.5. Hulladék

A tervezési területen jelenleg hulladékképződéssel járó tevékenységet nem folytatnak.

#### 7.1.6. Zaj

##### 7.1.6.1. A vizsgált helyszín részletes leírása

A tervezési terület Gyöngyöspata összefüggő lakott területétől (Bokor u.) ÉK-i irányban kb. 1300 m-re helyezkedik el.

A tervezési terület rendezési tervi besorolása jelenleg erdőterület (E). A folyamatban lévő átsorolással kiemelt fejlesztési célterületté változik.

A területen jelenleg zajforrás nem üzemel, és a környező területeken sincsenek olyan rendszeresen üzemelő zajforrások, amelyek zajterhelést okoznának a tárgyi területen. Ez utóbbi azt jelenti, hogy a a turisztikai szálláshely (védendő épület) telepítésének a 284/2007. (X. 29.) Korm r. 9. § (2) pontja szerinti előírásai teljesülnek.

(Szükséges megjegyezni, hogy maga az erdőterület nem védendő terület a 284/2007. (X. 29.) Korm r. 2. § (p) pontja értelmében.)

A tervezett létesítményeket – szálláshely, erdei magánút, fitness-ösvény, vadelhárító kerítés – erdő övezi, amely a tevékenységek környezeti zajterhelését eleve csökkenti.

A tervezési terület és a település védendő területei közötti nagy távolság eleve kizárja a tervezett létesítményekből sugárzott zaj bármilyen zavaró hatással járjon.

A tervezési terület megközelítése a 2406 sz. összekötő útról leágazó Bodicsi úthoz kapcsolódó önkormányzati utakon keresztül történik.

A tervezési területet határoló területek hangelszívő tulajdonságúak. A területen lévő erdő, gyümölcsös, és szőlőterületek növényzete járulékos zajcsökkentő hatással rendelkezik. A földfelszín a tervezési területtől a település irányában lejt, és a földfelszín bizonyos irányokban zajárnyékoló jelleggel rendelkezik.

#### 7.1.6.2. Zajvédelmi alapállapot

Sem a tervezési területet sem a településnek a tervezési terület irányában lévő részét üzemi zajforrás nem terheli.

A tervezett létesítmények zajkibocsátására vonatkozó előzetes becslés mutatta, hogy a hatásterület védendő épületeket, védendő területeket nem fog érinteni, ezért a hatásterületnek a 284/2007. (X. 29.) Korm r. 6. § -ban definiált értékei a háttérterheléstől független értékek lesznek.

Ez szükségtelenné tette, hogy a háttérterhelést méréssel meghatározzuk.

### 7.1.7. Élővilág

#### 7.1.7.1. Tájtípológia

Tájföldrajzi szempontból a vizsgálatra kijelölt terület hovatartozása a következő:

<i>Makrorégió:</i>	<i>Észak-magyarországi-középhegység nagytáj</i>
<i>Mezoregión:</i>	<i>Mátra-vidék középtáj</i>
<i>Mikrorégió:</i>	<b><i>Magas-Mátra kistáj</i></b>

A természeti adottságokat e kistáj jellemzői alapján értékeljük (Magyarország kistájainak katasztere, MTA Földrajztudományi Kutatóintézet, Budapest, 2010.). Az értékelésbe nem vonjuk be a közlekedés, a településhálózat és a népesség témákat, melyek a jelenlegi tájvizsgálat szempontjából érdektelenek vagy kisebb jelentőségűek. A tervezési helyszín a kistáj délnyugati szegletében helyezkedik el.

A tervezési terület nyugat felől közvetlenül határos a Nyugati-Mátra illetve délkelet felől a Déli-Mátra kistájjal. A beruházási terület az említett három kistáj határán, metszéspontjában található. A kistájak közötti határvonalak egyébként sem mindig jól meghatározott, egyértelmű vonalak. Ebben az esetben sincs a tájban olyan tájelem, ami a két kistáj közötti határvonalat egyértelműen jelezné. Mivel a tervezési terület egyértelműen a gyöngyöspatai Havas hegyoldalában található, ezért választottuk a táji adottságok bemutatásánál a Magas-Mátra kistájat.

#### Domborzati viszonyok

A kistáj 210 és 1014 m közötti tszf-i magasságú, gerinces típusú vulkáni hegység. Ebbe a kistájba tartozik az ország legmagasabb pontja, az 1014 m magasságú Kékes. A gerincek csapásiránya többnyire K-Ny-i irányú. A kistáj átlagos reliefének értéke 130 m/km<sup>2</sup>. Egyes feltételezések szerint a kistáj nyugati és középső része az É-D-i futású Nyugati-Mátra gerincével együtt egy egységes, dél felé nyitott félkalderát jelez. A kistáj keleti része litológiailag és geomorfológiailag is különbözik az előzőektől, lávatakaró reliktumként is értelmezhető.

#### Geológiai és talajtani adottságok

A kistáj fő szerkezeti iránya a K-Ny-i, a középső részen az É-D-i, s jellemző törések még az ÉNy-DK-i és az ÉK-DNy-i, amelyeket a patakok futásiránya is jelöl. A középső és nyugati részeket középső és bádeni piroxénandezit építi fel. A Mátra a belső-kárpáti vulkáni koszorú egyik leginkább bonyolult szerkezetű tagja, így sok kérdésben még feltáratlan.

Az igen erősen tagolt, észak felé meredek, dél felé lankásabb lejtőjű felszínt uralkodóan (88%-ban) agyagbemosódásos barna erdőtalajok borítják, amelyek piroxénandezit és andezittufa málladékon képződtek. Mechanikai összetételük zömmel agyagos vályog. Vízgazdálkodásukra a kötőrmelékess felszín miatt a szélsőségesen sekély termőrétegűség jellemző. A talajlepusztulás következtében 9% területi részarányban terméketlen köves kopárok alakultak ki. A kistájban a fekete nyiroktalajok területi részaránya 3%.

### Éghajlat

Hűvös és nedves éghajlatú kistáj. Az évi napfénytartam a legmagasabb csúcsokon 2000, lejjebb 1900 óra, amelyből nyáron 740-750 óra körüli, télen a csúcsokon mintegy 250 óra, lejjebb 180-200 óra napsütés várható. Az évi középhőmérséklet átlagos értéke széles határok közé esik. A Kékestetőn mintegy 5,4 °C máshol leginkább 6,0-8,0 °C körül van. A vegetációs időszak középhőmérséklete 12,0-15,0 °C. A legmelegebb nyári nap maximum hőmérsékletének sokévi átlaga 29-32 (csúcsokon inkább 26-28) °C, a leghidegebb téli napoké -16,0 °C körüli. A csapadék évi mennyisége mintegy 600-840 mm, a csúcsokon a magasabb értékekkel. A hótakarós napok átlagos száma mintegy 80-100 nap, az átlagos maximális hóvastagság 30-60 cm a tszf-i magasság függvényében. Az uralkodó szelek délnyugat, észak, északkelet felől fújnak.

### Vízrajzi adottságok

A kistáj a Zagyva és a Tarna mellékpatakjainak forrásvidéke. A vízfolyások átlagosan sok vizet vezetnek, de a vízázó kőzetfelszínen igen nagy vízhozam-ingadozásúak. Csapadékos időben hamar megáradnak, szárazságban csaknem kiszáradnak. A Mátra vízfeleslegét tározók útján igyekeznek hasznosítani. A kistáj forrásai általában erősen ingadozó hozamúak. A zömében tömör kőzetű tájban a felszín alatti vízről csak hasadékvíz formájában beszélhetünk. Ennek mennyisége meglehetősen korlátozott.

### Növényföldrajzi helyzet

A vizsgált terület a Magyarország nagy részén elterülő Pannóniai Flóratartomány (*Pannonicum*) Északi-középhegység flóraidékének (*Matricum*) Mátra flórajárásába (*Agriense*) tartozik. A flórajárás viszonylag magasra emelkedő andezithegyeinek növényzetében érződnek a kárpáti hatások. Gyakoriak a montán bükkösök és az északi lejtőkön nagy területeken mészkerülő bükkösök élnek. A sziklavegetáció is gazdag magashegyvidéki elemekben. Az alacsonyabban fekvő hegyhátakon bükkkegyes tölgyesek és cseres-tölgyesek nagy kiterjedésű állományai tenyésznek. A déli lejtőkön és az előhegyeken melegkedvelő növényzet díszlik, ahol pusztai növényfajok is megjelenhetnek.

A déli kitettségű oldalakon a magasra felhúzódnó tölgyesek jellemzők, általános bennük néhány, a Dunántúlon gyakori növényfaj (törpe keltike – *Corydalis pumila*, virágos kőris – *Fraxinus ornus*, kisvirágú pimpó – *Potentilla micrantha*) megléte. A legmagasabb területeket montán bükkösök borítják, lombkoronájuk ideális viszonyok között elegyes: hegyi szil, juharfajok, madárberkenye is előfordul. Az északi oldalak sziklás-törmelékes és meredek oldalai menedékhelyek a korábbi vegetációs időszakok fajainak (hosszúlevelű buvákfű – *Bupleurum longifolium*, szirti imola – *Centaurea mollis*, enyves aszat – *Cirsium erisithales*, havasi iszalag – *Clematis alpina*, lila csenkesz – *Festuca amethystina*, borzamaz – *Pleurospermum austriacum*, szőrös vesepáfrány – *Polystichum braunii*, havasi ribiszke – *Ribes alpinum*, kövi szeder – *Rubus saxatilis*, fürtös kötörőfű – *Saxifraga paniculata*, galambszínű ördög szem – *Scabiosa columbaria*, hármalevelű macskagyökér – *Valeriana tripteris*). Az erősen savanyú talajú területek kiterjedt erdei a mészkerülő tölgyesek és mészkerülő bükkösök. Kiemelten fontos élőhelyek a szivárgó vízfolyások fás és fátlan társulásai. Viszonylag elterjedtek a nedves teknőkben a kőrises lápok. Különleges, unikális fajuk a hazánkban csak itt élő hegyi perje (*Poa remota*), gyakoribb a keserű kakukktorma (*Cardamine amara*), békaliliom (*Hottonia palustris*), csermelyaggófű (*Tephrosia crispa*), tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*). A nedves élőhelyek fátlan növényzete a forráslápok, láprétek. Ezekből ismert az északi sás (*Carex hartmannii*), erdei ujjaskosbor (*Dactylorhiza fuchsii*), mocsári kardvirág (*Gladiolus palustris*), kétlaki macskagyökér (*Valeriana dioica*). A bükkös-zóna irtásrétjei sokszínűek és fajgazdagok. Megemlíthető a szagos párlófű (*Agrimonia procera*), palástfűfajok (*Alchemilla* spp.), kis holdruta (*Botrychium lunaria*), részegkorpafű (*Huperzia selago*), pettyes orbáncfű (*Hypericum maculatum*), szőrfű (*Nardus stricta*), gömböskosbor (*Traunsteinera globosa*). A tájegység jelentős részét telepített erdők borítják. Nagy kiterjedésű bükkös területeket váltottak fel luc-, vörös-, és erdeifenyvesekkel. Inváziós fajként erősen terjed a kisvirágú nebcsvirág (*Impatiens parviflora*).

Gyakori élőhelyek: K5, K2, L2a, E1, K7a, M1, H3a, P2b; közepesen gyakori élőhelyek: L1, L4a, LY2, H4, K7b, E2, RC, L4b, J5, OC, LY1, I4, OB, E34, LY4, RB, G3; ritka élőhelyek: P2a, D34, P7, LY3, D2, OA, RA, B5, D6, J2, C1, I1, M7, A4, J6, K1a, B2, B1a, D5, A1, J1a, M4, M8, M6.

Fajszám: 1000–1200; védett fajok száma: 100–120; özőnfajok: bálványfa (*Ailanthus altissima*) 1, kisvirágú neáncsvirág (*Impatiens parviflora*) 4, japánkeserűfű-fajok (*Reynoutria* spp.) 1, akác (*Robinia pseudoacacia*) 1, aranyvessző-fajok (*Solidago* spp.) 2.

#### 7.1.7.2. Természetföldrajzi viszonyok

A vizsgálat alá vont beruházási terület a kistáj átlagos magasságánál alacsonyabban, mintegy 330 mBf-i magasságon fekszik. Déli kitettség, természetes lejtés illetve egy természetes vízmosás jellemzi a felszíni domborzati adottságokat. Az építés konkrét helyszínén egy enyhe lejtésű, közel sík területrész, kis terasz alakult ki természetes úton, mely viszonylag meredeken, sziklakibúvásokkal törik le a D illetve a Ny-ról szomszédos vízmosás felé.

A tervezési terület jellemző alapkőzete a nagyhársasi andezit, mely helyenként a felszínre bukkan és elsősorban a vízmosás felszínén és oldalában jól látható. A tervezési terület eredeti genetikai talajtípusáról nincs információnk, a táj- és természetvédelmi vizsgálat során talajmintavétel és – vizsgálat nem folyt. A terepi vizsgálat során annyi megállapítható, hogy a termőréteg sekély, de humuszban a színe alapján rendkívül dús illetve gyakoriak a sziklakibúvások, a humusz kővel, kőtörmelékkel dúsult.

A tervezési területen a tájhasználat (erdő) és a növényzet típusa a kistáj átlagos időjárásától eltérően alakíthatja a mikroklimatikus viszonyokat. A nyílt területeken gyors hóolvadás, nagyobb szél, nagyobb hőmérséklet jellemző, a zárt erdőkben ezzel ellentétben, lassabb hóolvadás, a hó szempontjából kiegyenlítettebb mikroklima és kisebb szél várható. A déli kitettség a hóolvadást gyorsítja, a nap beesése szöge nagyobb, így a felmelegedés fokozottabb, mint a Havas északi oldalain.

A tervezési területen állandó vízhatás, tó, forrás, patak nem található. A tervezett szálláshely építési helyétől DNy-ra legközelebb mintegy 60 méterre a felszíni csapadékvizeket összegyűjtő mesterséges kis tó található, melyet érvényes vízjogi és környezetvédelmi engedély birtokában 2015. évben építettek, hogy a környező 300 hektáros erdő számára tűzivízként felhasználható legyen.

#### Növényzet

A vizsgált beruházási terület növényvilágának részletes jellemzését lásd a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 3.6 A beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése c. fejezetében.

#### Állatvilág

A vizsgált beruházási terület állatvilágának részletes jellemzését lásd a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (4. melléklet).

#### Biológiai sokféleség

A biológiai sokféleség, más néven biodiverzitás fogalma az utóbbi két évtizedben az ökológiai válság jeleinek szaporodása nyomán vonult be a szakmai és társadalmi köztudatba. Jelentése igen tág: az élőlények sokféleségének teljességét írja le. A biológiai sokféleség természeti kincs és természeti erőforrás. Egy-egy élőhely, társulás annak sokféleségével jellemezhető és az egy területen lezajló folyamatok is jól nyomon követhetők a diverzitás változásának megfigyelésével.

A vizsgált telephely biológiai sokfélesége, azaz biodiverzitása közepes, átlagos értéket mutat. A vizsgált területen csupán egyféle élőhely (cseres-tölgyes erdőállomány) található és az egyféle állományok – még ha természetközeli is – sokszor a biodiverzitás szempontjából nem különlegesek. Az építés helyszínétől délre lévő tó, körülötte a keskeny gyepes sáv illetve a markáns erdőszegély és a becserjésedő gyümölcsösök kombinációja, ütközőzónája már jóval diverzebb.

#### 7.1.7.3. Meglévő táj értékelése

A táj a földfelszín térben lehatároló, jellegzetes felépítésű és sajátosságú rész, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban található a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

Minden táj egyedi, unikális, jellegzetességei máshol nem megismételhetők. Nincs két egyforma táj, tájegység. A táj egyedi, nem univerzálható. A táj a társadalom anyagi létfeltétele, ugyanakkor magasrendű ökológiai és vizuális kvalitások hordozója. (Csemez, 1996.) A tájban tükröződnek a mindenkori társadalmi és gazdasági funkciók.

#### Tájkép

A tájkép a látóhatár vizuálisan érzékelhető élő és élettelen tájalkotó elemek vonalakkal, formákkal, textúrákkal (mintázatokkal) és színekkel jellemzett együttese.

„Mindenféle beavatkozás – közvetve vagy közvetlenül – hat a környezeti elemekre, a tájháztartásra, a tájszerkezetre, azaz a táj egészére. A tájképben is minden beavatkozás látványa megjelenik. A tájnak éppen a változások, a mindenkori társadalom megnyilvánulásainak tükrözése az egyik legfőbb ismérve. A tájkép az adott társadalom anyagi-technikai, ideológiai helyzetének mindenkori olvasókönyve.”

A tájképpel, azaz a táj szépségével, rútságával, tájegységek, tájrészletek megjelenésének és várható változásának vizsgálatával a tájesztétika tudománya foglalkozik. A tájképet formáló, olykor meghatározó művi elemek, elemegyettesek a racionális tájhasználat során létesültek.

A tájba illeszkedés vagy a tájidegenség az egyéni és a koronként változó ízlés kérdése. A tájkép megítélése szubjektív és az egyes diszciplínák képviselői számára eltérő. A tájképi potenciál meghatározásánál a térrendszerek szerinti láthatóság vizsgálata és értékelése mindenfajta állapot rögzítéshez és beavatkozás megítéléséhez nélkülözhetetlen.” (forrás: Csemez Attila (1996): Tájtervezés - tájrendezés. Mezőgazda Kiadó, Budapest.)

A táj (tájkép, tájérték) érzékelése a néző helyzetétől függően különböző távolsági zónákra osztható, nevezetesen, hogy honnan (mekkora távolságból) nézzük a feltárulkozó látványt. A láthatóság a mindenkori klimatikus viszonyoktól is függő tájkép éles beláthatósága.

A táji láthatóság szempontjából a távolsági zónák a következők:

Távolsági zónák	Nézőpont és tájalelem távolsága	Jellemzés
Közvetlen előtér	0 – 300 méter	a tájalelem részletei jól megkülönböztethetőek
Előtér	300 – 1000 m között	a részletek még megkülönböztethetőek
Középtér	1 – 5 km	tiszta és páramentes időben a táj jellemző formái felismerhetők, a részletek már elmosódnak
Háttér	5 km-től a látóhatárig	a táj jellemző formáinak csupán a körvonalai láthatók, a színeknek alárendelt szerepük van

A vizsgált tájkép értelmezése: jelenkori antropogén táj – vidéki (rurális) táj, termelő táj.

A vizsgált tájalelem jellemzően közvetlen előtérként látható a tájrészletből. Mintegy 100 m-nél nagyobb távolságból a minden oldalról határoló meglévő erdőállomány és a domborzat szinte teljes takarásában lesz látható, azaz a látványkapcsolat erősen korlátozott vagy nincs.

#### Tájhasználat

A tájhasználat a tájpotenciál adottságainak társadalmi célú igénybevétele. A tájpotenciál a táj teljesítőképessége, amelynek alkotói az adott tájegység egymással kölcsönhatásban álló ökológiai, ökonómiai és tájképi potenciáljai. A tájpotenciál kifejezi a tájhasználat lehetséges mértékét, azt, hogy egy táj milyen mértékben alkalmas a társadalom sokrétű igényeinek kielégítésére. Más megfogalmazás szerint a tájhasználat a természetes rendszerekbe való olyan mesterséges, antropogén beavatkozás, amely a természet adta lehetőségeket tudatos, célirányos, egyéni vagy közösségi célok szolgálatába állítja.

A vizsgált építési helyszín külterületen, erdőgazdasági rendeltetésű területen, de kertgazdasági hasznosítású tájrészlet határának közelében helyezkedik el.

### *Települési tájhasználat*

Az építési helyszín 3 km-es környezetében csupán egy település, Gyöngyöspata Városa található, jellemzően D-re, DNy-ra. A legközelebbi lakott terület (ingatlan) távolsága az építési helyszíntől számítva mintegy 1,4 km. A lakott területekről az építési helyszín a nagy távolság és az erdőállomány takaró hatása miatt nem látható, nincs látványkapcsolat.

### *Közlekedési tájhasználat*

A vizsgált térségben a közlekedési tájhasználat alárendelt és csupán a Szurdokpüspökút Gyöngyössel összekötő 2406 számú közútra koncentrálódik, mely az építési helyszíntől D-ra található legközelebb 1,8 km-re és erről ágazik le az építési helyszín felé a megközelítési- illetve szállítási útvonal (Bodicsi út). Vízi- és légi folyosó, repülőtér a közelben nincs. Kerékpárút nincs. A külterületi közlekedés változó minőségű földutakon történik. Az említett közútról az építési helyszín a nagy távolság és az erdőállomány takaró hatása miatt nem látható, nincs látványkapcsolat. A helyszín kizárólag földúton közelíthető meg a Bodicsi út folytatásában a meglévő aszfaltos útról történő leágazás felől.

### *Erdőgazdasági tájhasználat*

Az erdőgazdasági tájhasznosítás a vizsgált térségben domináns. A tervezett építési helyszín a Mátra összefüggő, több ezer hektáros erdőterületének DNy-i szegélye közelében található. A szomszédos területeken jobbra cseres-kocsánytalan tölgyes erdőállományok találhatók, de a magasabb, távoli térszíneken inkább a gyertyános-tölgyesek és a bükkösök dominálnak. Az utak, árkok, mezsgyék mentén igen jelentős területet foglalnak el az akácok erdősávok, melyek nem természetközeli, ugyan, de ökológiai folyosóként funkcionálnak illetve jelentősen meghatározzák a tájszerkezetet és a táj jellegét.

### *Vadgazdálkodás*

A vadgazdálkodás az erdőgazdálkodással összefügg. A mátrai erdők vadban gazdagok, a területen intenzív vadgazdálkodási tevékenység folyik. Vadászati, vadgazdálkodási rendeltetésű létesítmények (vadföld, magasles, sózó, etető, dagonya stb.) a környező erdőkben, erdőszéleken, erdősávokban megtalálhatók. A zárt erdőben a szarvas, a muflon és a vaddisznó jellemző, a mezőgazdasági vagy nyílt területek inkább az apróvad (nyúl, fácán) és az őz élőhelyei.

### *Mezőgazdasági tájhasználat*

A vizsgált tájrészletben a mezőgazdasági tájhasznosítás erősen visszaszorult, mivel a termőhelyi adottságok elsősorban a szőlő-gyümölcskerti kultúráknak és az erdőgazdaságnak kedveznek. Jelentős kiterjedésű szántóterület a közelben nincs. A mozaikszerűen a szőlők-gyümölcsösök között elterülő kis gyepeket kaszálóként hasznosítják (legelők nincsenek), de egy részük erősen elgyomosodott és özönnövényekkel fertőzöttek.


### *Kertgazdasági tájhasználat*

A beruházási terület kertgazdasági szempontból jelentős tájhasználatú terület szegélyének közelében helyezkedik el. Gyöngyöspatától É-ra, a Mátra D-i kitettséggű domboldalán több száz hektárt foglalnak el a szőlő- és gyümölcsültetvények, amelyek alapvetően meghatározzák a tájképet és megélhetést biztosítanak a lakosság egy részének. Az erdőközeli ültetvények egy része már kipusztult és/vagy becserjésedett, az erdősülési folyamat elkezdődött.

### *Vízgazdálkodási terület*

A vizsgált terület többletvízhatástól független. Rajta és a közelében forrás, patak, tó, szivárgó vizek nincsenek. Legközelebbi állandó vízhatású vízfolyás több km-re van. Az építési helytől DNy-ra minegy 60 méterre 2015. évben az erdőtűzveszély miatt tűzivíztározó tó épült, mely a felszíni csapadékvizeket tárolja.

### *Idegenforgalom*

 A vizsgált térség jelentős idegenforgalmi vonzerővel rendelkezik Gyöngyöspata Város a Mátra-Bükk kiemelt üdülőkörzet része. A környező településeken falusi szálláshelyek, vendégházak találhatók és a Mátra keresett turistacélpont. A táji adottságok miatt kiterjedt a turistaút-hálózat. A beruházási területen és környezetében azonban kijelölt turistaút nincs. A vizsgált erdőterületnek – az igények ellenére – jóléti funkciója alig van.

### *Ipari, bányászati tájhasználat*

Ipari tevékenység és művelt bányaterület a közelben nincs. Legközelebbi ipar (kisipar és szolgáltatás) a közeli Gyöngyöspata Város területén, az építési helyszíntől min. 1,5 km-re található.

### *Tájhasználati konfliktusok*

A tájhasználati konfliktus az optimális társadalmi-gazdasági hasznosítástól eltérően, a táj potenciális értékeit rontó tevékenység megnyilvánulása. Több tájhasználat megjelenése, halmozódása előbb-utóbb tájhasználati konfliktushoz vezet. Csoportosításuk szerint lehetnek: funkcionális, tájökológiai és vizuális-esztétikai tájhasználati konfliktusok. Jellemük szerint lehetnek: megfordítható, megfordíthatatlan, mérsékelhető, nem mérsékelhető, időszakos, tartós, végleges.

Helyszínelés során a következő tájhasználati konfliktusokkal szembesültünk:

- felhagyott szőlők-gyümölcsösök becserjésedése
- vízelvezető árkok növényzettel benőttek, a vízelvezetés képességét csökkentik
- földutakról lemosódó sár az aszfaltos utak közlekedését akadályozza
- özőnfajok terjedése (siska nádtippan, fehér akác).

**A tervezett beruházás tájhasználati konfliktust nem szüntet meg és nem befolyásol, nem okoz.**

### *Tájszerkezet*

Fogalommeghatározás: a tájszerkezet a tájhasználat módjának térbeli vetülete, a különböző funkciójú tájalkotó elemek és elemegységek elhelyezkedésének térbeli rendje.

A vizsgált táj jellemző tájszerkezete a következő:

	<b>Alacsony (0–2 m)</b>	<b>Középmagas (2–8 m)</b>	<b>Magas (8–40 m)</b>
Felületi elemek	domináns (szőlők, gyepek)	domináns (gyümölcsösök, cserjésedő legelők)	domináns (erdőállományok)
Vonalas elemek	–	–	gyakori (utakat, árkokat kísérő erdősávok)
Pontszerű elemek	–	–	ritka (villanyoszlopok)

### *Táj jellege*

Fogalommeghatározás: A tájjelleg (tájkarakter) a természetes és művi (mesterséges) tájalkotó elemek aránya és térbeli elhelyezkedése. A tájjelleg és az egyes táji elemek leképzése, érzékelése a szemünkön keresztül megjelenő látványban testesül meg. A többdimenziós formák, vonalak, felületek, színek, foltok képe vagy összképe az állatok számára tájékozódásul szolgál, a lét- és fajfenntartás iránytűje, míg az ember számára mindez sokoldalú absztrakció révén a tudatban keletkezett fogalmi értékű tájképpé alakul. A látással befogadott kép mellett a széleskörűen érzékelhető szín, illat, fény, árnyék, hő, légmozgás, páratartalom, csend és zajhatások tér- és időbeli együttesei alakítják a táj bennünk keltett képét, érzetét és tudatosodását. Megfigyelések, tapasztalatszerzések, elemzések révén szerzett ismeretek birtokában a természeti, táji elemek, a bennük lezajló jelenségek hatásai és azok tudati, érzelmi, érzéki síkon való feldolgozása útján születik meg a tájélmény és a jól megválasztott rendezőelvek, követelményrendszerek mentén a tájak esztétikai minősítése. Végző soron a képi élményhez rögzülő tájkép tudati formálódása személyiségtől, foglalkozástól, földrajzi hovatartozástól is függő folyamat.

A táj esztétikai értéke mindenki számára nyilvánvaló, amikor egy kilátóról széttekintve befogadja a környező panoráma látványát. A táj szépsége – akár kultúrtájról, akár természeti területek dominálta tájról van szó – nagymértékben annak függvénye, hogy a különféle tájhasználati módok, az emberi kultúrkörnyezet és a természeti területek képe harmonikusan fonódjon egymásba. A tájvédelem nem csupán a kiemelkedően szép és különleges tájképi részek megóvását jelenti, hanem minden táj sajátosságainak erősítését, fejlesztését, esetenként pedig összefonódik a tájba szervesen illeszkedő kultúrtörténeti értékek védelmével is

A tájkaraktert kedvezően befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen:

- nagy területű természetközeli erdők
- utakat, mezsgyéket, árkokat kísérő erdősávok
- kis területű vagy mozaikolt szántók, gyepek

A tájkaraktert kedvezőtlenül befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen:

- elektromos légvezetékek tartóoszlopai
- széles zúzalékolt vagy aszfaltozott útfelületek
- mértani vonalú erdészeti nyiladékok

A tájképi jellegzetességek közül a vizsgált területen a tájképet kedvezően befolyásoló elemek vannak túlsúlyban.

#### A táj érzékenysége

A tájérzékenység a tájnak az az alapvető tulajdonsága, hogy az emberi tevékenység hatására a táji adottságoktól függően különböző mértékben (részben vagy egészben) megváltozik, a káros hatásoknak kisebb-nagyobb mértékben ellenáll. Az érzékenység lehet: csekély, mérsékelt, közepes, erős, igen erős.

A vizsgált táj érzékenysége: közepes. Ennek oka elsősorban a természetközeli erdőterületek dominanciája, a közeli szőlők-gyümölcsöskertek (egy részük felhagyott, elcserjésedő), a sziklás, sekély termőréteg.

#### A vizsgált táj átfogó esztétikai minősítése

A vizsgált tájrészlet a térség kiemelkedő tája, mivel táj-természetvédelmi oltalom alatt áll (Natura 2000 terület, magterület és tájképvédelmi övezet). Esztétikai szempontból kiemelkedő tájak a táj- és természetvédelmi oltalom alatt lévő vagy arra tervezett tájak, a tájképvédelmi övezetbe tartozó tájak, valamint a felsoroltak közé nem tartozó, de kiemelkedő esztétikai minőségű tájak. Ezek a tájak kiemelkedő pozitív jelképei a változatosságnak és az egységnek, az egyediségnek, az élettéliségnek, az érintetlenségnek, ugyanakkor a jelképeségnek, de egyúttal a rendnek, harmóniának és az egyensúlynak. Mindezeket a tulajdonságokat határozottan megjelenítik és magas szintű esztétikai élményt nyújtva meghatározó erővel jelképezik.

#### 7.1.7.4. Tájj- és természetvédelem

##### Országos jelentőségű természetvédelmi terület

A tervezett beruházás területén és környezetében országos jelentőségű védett természeti terület vagy érték nem található. Legközelebbi ilyen terület az északi irányban min. 7,6 km-re elterülő Mátrai Tájjvédelmi Körzet. Egyéb országos jelentőségű védett természeti terület a közelben nem található.

##### Helyi jelentőségű természetvédelmi terület

A helyszínelés és az adatgyűjtés során nem találtunk a vizsgált területen vagy annak 1000 méteres környezetében helyi jelentőségű védett természeti területet.



### Natura 2000 terület

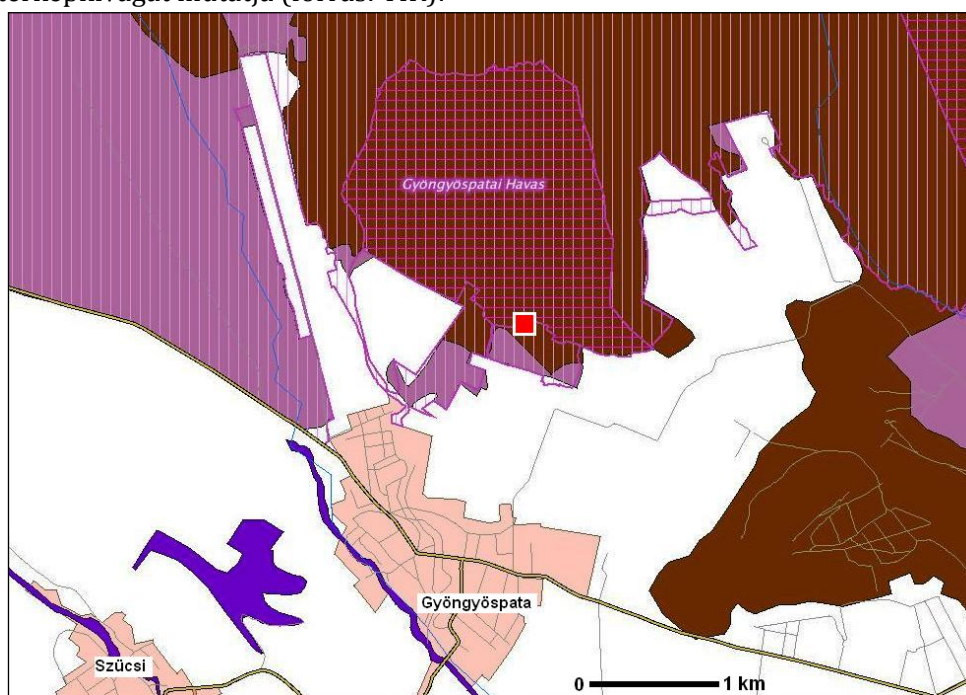
A beruházási terület a **Mátra SPA** Különleges Madárvédelmi Terület (Special Bird Area - kódszám: HUBN10006) és a **Gyöngyöspatai Havas SCI** kiemelt fontosságú különleges természetmegőrzési terület (kódszám: HUBN20050) Natura 2000 védettségű területen helyezkedik el. A 275/2004. (X.8.) Kormány rendelet 10. § (3) bekezdése szerint kötelező hatásbecslést jelen dokumentációban mutatjuk be. A NATURA 2000 hálózatot az Európai Unió tagországai hozták létre összefüggő Európai Ökológiai Hálózatként az EU Élőhelyvédelmi Irányelve által meghatározott védett területek rendszere alapján. A NATURA 2000 hatásbecslést a **4. mellékletben** csatoljuk.

### Nemzeti Ökológiai Hálózat

Az 1996. évi LIII. - a természet védelméről szóló - törvény kimondja az ökológiai hálózat létrehozásának szükségességét. Az ökológiai hálózat a természeti, természetközeli területek, valamint a védett természeti területek és védőövezetük ökológiai folyosókkal biztosított biológiai kapcsolatainak térbeli rendszere.

A beruházás tervezett területe a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének része. Magterületnek nevezzük a hálózat foltszerű, tetszőleges kiterjedésű területeit, melyek ideális nagyság esetén a lehető legtöbb populációnak, illetve az ezekből felépülő életközösségeknek az élőhelyei és genetikai rezervátumai. A magterületek azok a természetközeli élőhelyek, melyek ökológiai értékei országos és nemzetközi viszonylatban is jelentősek. Nemcsak azokat a területeket foglalják magukba, ahol a természetközeli élőhelyek dominálnak, hanem más féltermészetes területek is beletartozhatnak, mint az összefüggő erdők és vízfelületek vagy az értékes mezőgazdasági tájegységek.

A Natura 2000 területek és Nemzeti Ökológiai Hálózat elemeinek viszonyát a tervezési területen a következő térképkivágat mutatja (forrás: TIR):



### Jelmagyarázat:

piros négyzet.....	beruházási terület
lila vízszintes vonalazás .....	különleges természetmegőrzési Natura 2000 terület
lila függőleges vonalazás .....	különleges madárvédelmi Natura 2000 terület
barna .....	Nemzeti Ökológiai Hálózat magterülete
lila .....	Nemzeti Ökológiai Hálózat puffterülete
kék.....	Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosója
bézs.....	lakott terület

### Egyedi tájértékek

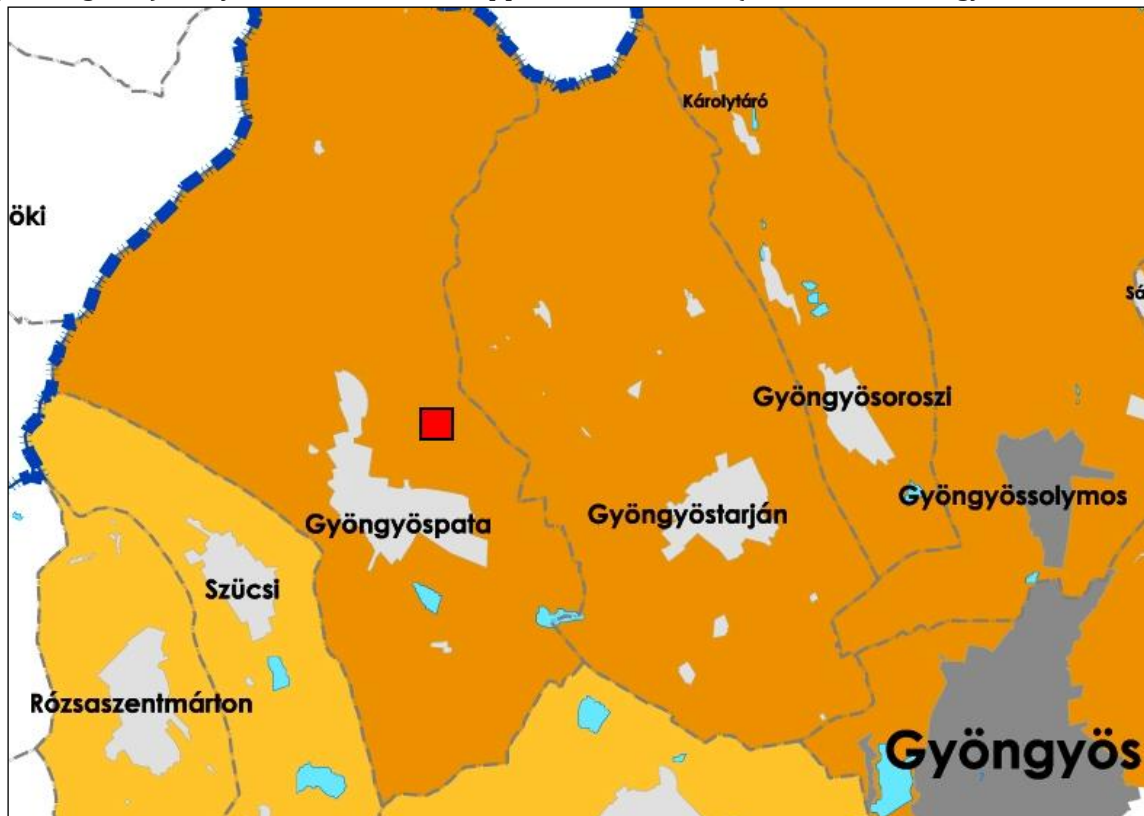
A tájak karakterének fontos összetevői az egyedi tájértékek. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 6. § (3) (4) és (5) bekezdése értelmében egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző olyan természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van, de nem állnak műemléki vagy természetvédelmi oltalom alatt. A tájérték környezetével együtt védendő. A részletes helyszínelés során a vizsgált építési helyszínen és annak 300 m-es környezetében egyedi tájértéket nem találtunk.

### Ex-lege védett természeti érték

A 1996. évi LIII. törvény 23. §-a értelmében "Ex lege" védett természeti területnek minősül és ennél fogva védelem alatt áll hazánkban valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Ez alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek. A tervezési területen és környezetében ex-lege védett természeti értéket vagy területet nem találtunk.

### Tájképvédelmi övezet

A teljes beruházási terület országos jelentőségű tájképvédelmi övezetben terül el (Gyöngyöspata település egésze), melyet a következő térképpel szemléltetünk (forrás: Heves megyei rendezési terv):



### Jelmagyarázat:

piros négyzet.....tervezett beruházás helyszíne  
narancssárga színezés.....országos jelentőségűn tájképvédelmi terület övezete  
citromsárga színezés .....térségi jelentőségűn tájképvédelmi terület övezete

### Egyéb védettség

Táj- és természetvédelmi szempontból egyéb védettség (pl. ramsari terület, történeti táj stb.) a vizsgált területre és környezetére nem vonatkozik.

## 7.2. A TELEPÍTÉS KÖRNYEZETI HATÁSA

Az üzemcsarnok telepítése során a következő munkafázisokat végzik:

1. Előkészítő földmunkavégzés, zsaluzás, betonozás
2. Tetőszerkezet építés, külső munkák, térkövezés
3. Belső munkák

Az egyes munkafázisokhoz kapcsolódó gép- és munkaerőigényeket az alábbi táblázat adatai alapján összegezzük.

**6. táblázat: A létesítés fázisának erőforrásigénye**

Munkafázis	Időtartam	Napi gépigény	Napi munkaerőigény
1. Előkészítő földmunkavégzés, zsaluzás, betonozás	2 hónap	1 db mixer, 2 db bobcat, 2 db teherautó	10 fő
2. Tetőszerkezet építés, külső munkák, térkövezés	2 hónap	1 db daru, 2 db teherautó, 2 db emelőgép	10 fő
3. Belső munkák	2 hónap	2 db emelőgép, 2 db teherautó	10 fő

A tervezett építési ütemterv alapján az egyes munkafázisok körül párhuzamosan maximálisan csak 2 munkafázis történik. Az egyes munkafázisok közötti átmenet becsült időtartama 2 hét.

A telepítés munkafázisai közül legnagyobb hatást a párhuzamosan végzett előkészítő földmunkavégzés, zsaluzás, betonozás, illetve tetőszerkezet építés, külső munkák, térkövezés okozza.

### 7.2.1. Levegő

#### 7.2.1.1. A mozgó légszennyező források kibocsátásai

##### Porkibocsátás

A telepítés során számolni kell a munkagépek kiporzásával. Számítása a US EPA AP-42:2011 13.2.1. szakaszának segítségével került megállapításra, a következő képlettel:

$$E = k * sl^{0.91} * W^{1.02} * \left[ 1 - \frac{P}{4N} \right]$$

Ahol:

k Frakcióméretre vonatkozó korrekciós tényező [-]

P Csapadékos napok száma a vizsgált időszak során

sl Úttestre lerakódó pormennyiség [g/m<sup>2</sup>]

N Vizsgálati időszak [-]

W Jármű tömege [t]

A számítás figyelembe veszi a por frakcióméretét, az úttestre lerakódó pormennyiséget, a járművek tömegét, a csapadékos napok számát, illetve a megtett út hosszát.

Az egyszerre működtetett, maximális környezeti terhelést okozó járművek számával, az építési terület és szállítási útvonal figyelembe vételével történt a modellezés.

**7. táblázat: Fajlagos kibocsátás járműkategóriánként**

Járműkategóriák	Légszennyező forrásokra becsült összesen megtett út [km/h]	PM <sub>10</sub> kibocsátás [g/h]
Munkagépek	2,4	8,00
Szállítójárművek	3	16,67

A számítások eredményeit a 7.2.1.3. fejezetben ismertetjük.

#### Szennyezőanyagok kibocsátása

A munkagépek és a szállítójárművek emissziói EEA air pollutant emission Inventory guidebook 2016 alapján lettek meghatározva, figyelembe véve a járművek átlagos teljesítményére vonatkozó korrekciós tényezőket. (A módszer alapja a US EPA 1991-es burkolatlan utakra vonatkozó szabályozása, illetve ennek a részletesebb, bővíttett változata a Tier 3.)

$$E = N * HRS * P * (1 + DFA) * LFA * EF_{Base}$$

Ahol:

E Emisszió, adott időszakra [g/nap]

DFA Romlási tényező [-]

N Járművek száma [-]

LFA Terhelési tényező [-]

HRS Üzemidő [h/nap]

EF<sub>Base</sub> Emissziós faktor [g/kWh]

P Járművek nettó teljesítménye [KW]

**8. táblázat:** A munkagépek és a szállítójárművek fajlagos kibocsátása az átlagos hasznos teljesítményre vonatkoztatva

Jármű megnevezés	Átlagos hasznos teljesítmény [kW]	Romlási tényező [-]			Terhelési tényező [-]			Emissziós faktor [g/kWh]			Fajlagos emisszió [g/kWh]		
		CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>
Nehéz tehergépjármű	250	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Bobcat	50	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Betonmixer teherautó	300	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Daru	200	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Emelőgép	80	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403

**9. táblázat:** A munkagépek és a szállítójárművek kibocsátása a létesítés fázisában

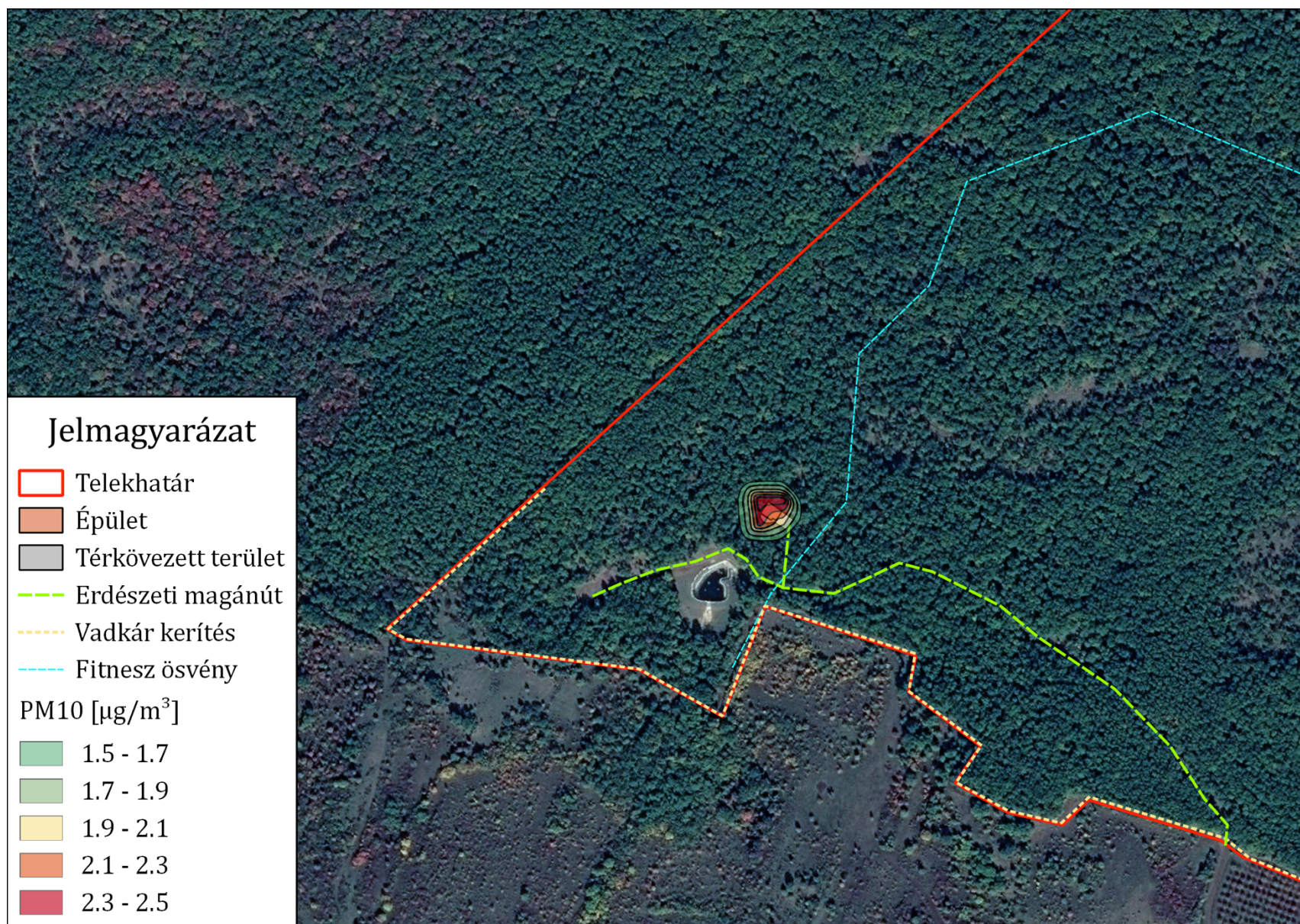
Hasznos teljesítmény [kW]	Fajlagos kibocsátás [g/KWh]			Fajlagos kibocsátás [g/h]			Járművek száma	Összes kibocsátás [g/h]		
	CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>		CO	C <sub>x</sub> H <sub>y</sub>	NO <sub>x</sub>
250	1,73	0,13	0,40	432,50	32,50	100,00	2	865,00	65,00	200,00
50	1,73	0,13	0,40	86,50	6,5	20,00	2	173,00	13,00	40,00
300	1,73	0,13	0,40	517,95	40,05	120,96	1	517,95	40,05	120,96
200	1,73	0,13	0,40	346,00	26,00	80,0	1	346,00	26,00	80,0
80	1,73	0,13	0,40	138,4	10,4	32,00	2	276,40	20,80	64,00

#### 7.2.1.2. A levegőt érő hatások becslése

A létesítés fázisában kialakuló immissziós viszonyok becslésére terjedésmodellezést végeztünk.

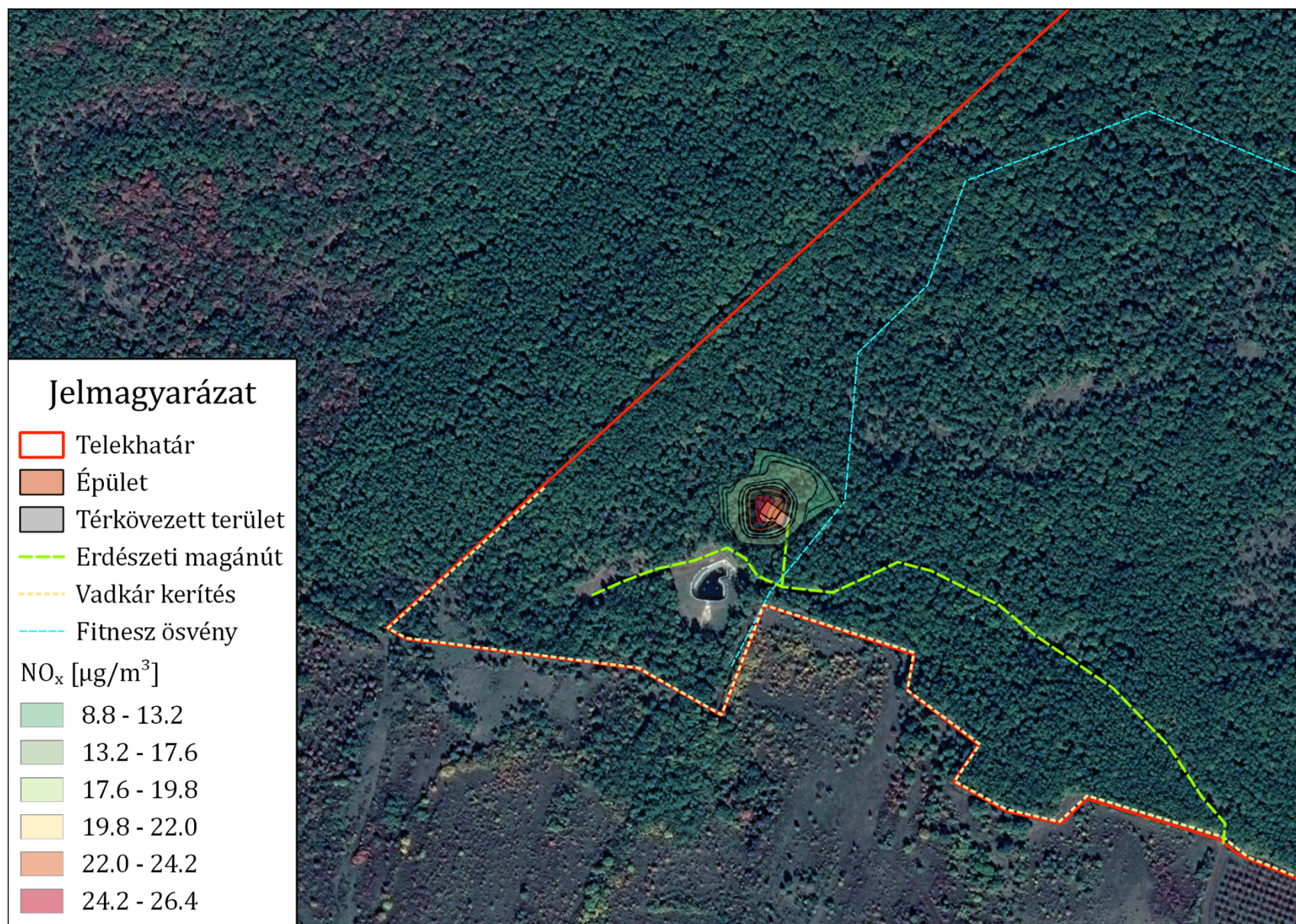
A transzmissziós számításokat AERMOD VIEW 9.5.0 szoftverrel végeztük, a számítások eredményeit a következő ábrákon szemléltetjük.





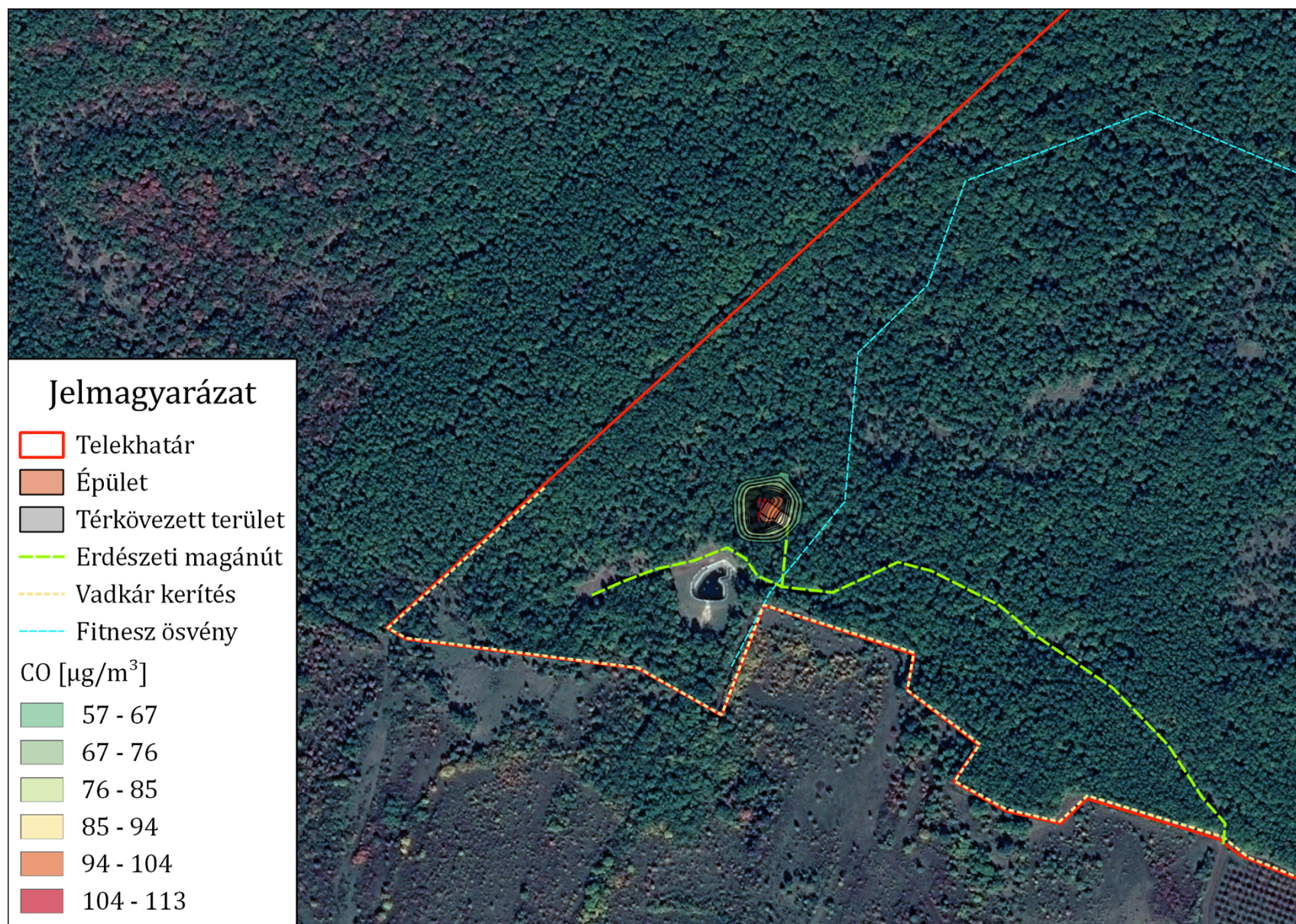
9. ábra PM<sub>10</sub> kiporzás napi terjedési kép a létesítés fázisában (24 órás)





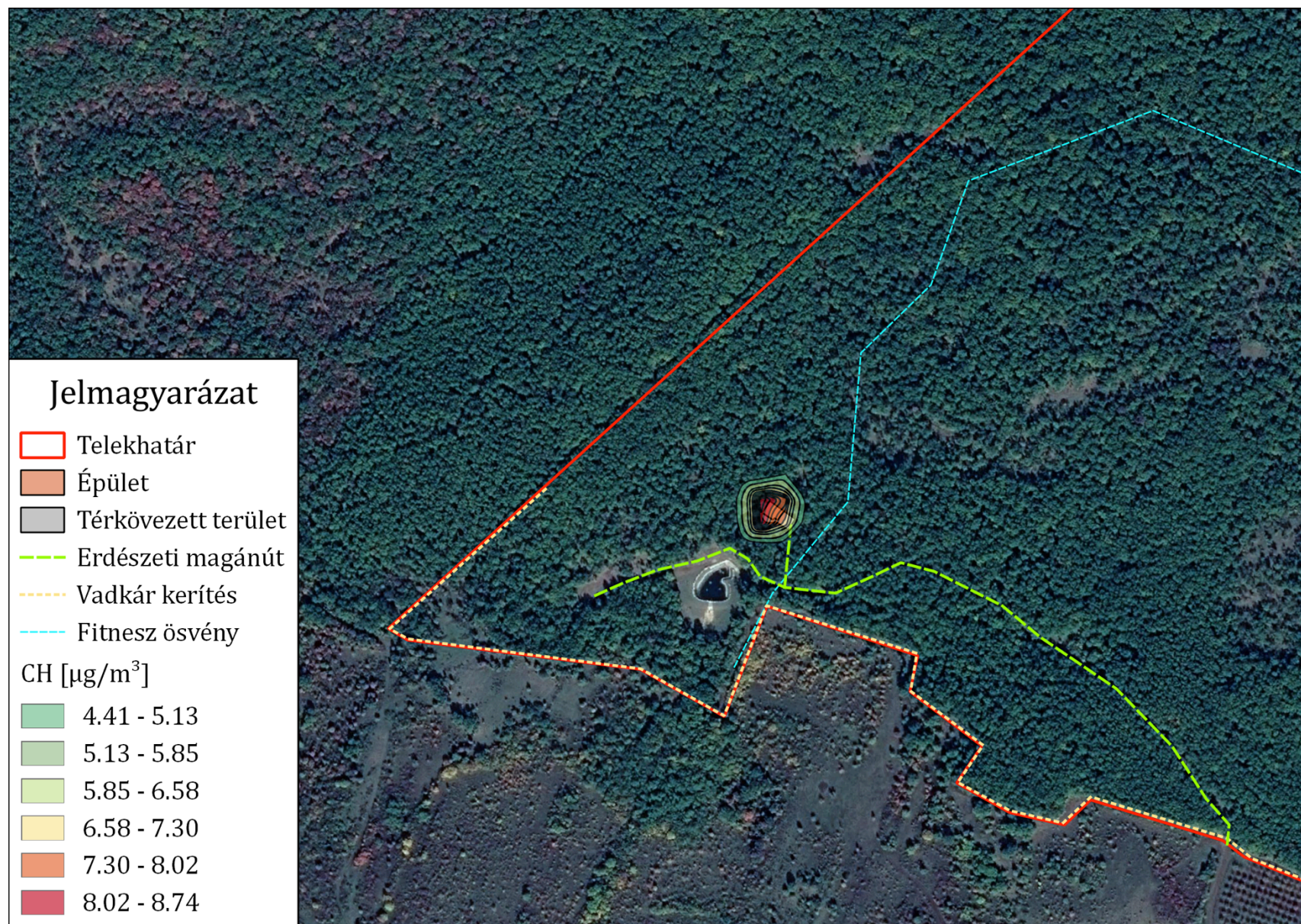
**10. ábra** NO<sub>x</sub> órás terjedési kép a létesítés fázisában





**11. ábra** CO órás terjedési kép a létesítés fázisában





**12. ábra** Szénhidrogén órás terjedési kép a létesítés fázisában



Az órás modellszámítások során a program az éves meteorológiai adatok alapján minden receptorpontra meghatározza a legmagasabb órás átlagból származó talajszinti immissziós értéket.

**10. táblázat:** A létesítés során a telephelyen kialakuló immissziós csúcsterhelések

Jármű	Szén-monoxid CO	Nitrogén-oxid NO <sub>x</sub>	Szilárd anyag PM <sub>10</sub>	Paraffin CH
me.	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>
Munkagép, szállítójármű	113	26,4	2,5	8,74
<b>Határérték</b>	<b>10 000 (órás)</b>	<b>100 (órás)</b>	<b>50 (24 órás)</b>	<b>500</b>

A 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben szereplő határértékeket vizsgálva megállapítható, hogy a tervezési telephely légtérében kialakuló légszennyezőanyag koncentráció a rendeletben rögzített határértékeket nem lépi túl.

#### 7.2.1.3. Hatásterület lehatárolása

A terjedésszámítás alapján a hatásterületet a vonatkozó jogszabályi definíciók alapján határoztuk meg.

**11. táblázat:** A létesítés során a telephelyen kialakuló immissziós csúcsterhelések

Mozgó légszennyező források - kibocsátás				
Komponens	Max. terhelés [µg/m <sup>3</sup> ]	Hatásterület határa [µg/m <sup>3</sup> ]		Hatásterület határa [m]
CO	113	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10000-1096)*0,2=1780,8	-
		c	113*0,8=90,4	43
Paraffin CH	8,74	a	500*0,1=50	-
		b	-	-
		c	8,74*0,8=6,992	43
NO <sub>x</sub>	26,4	a	100*0,1=10	60
		b	(100-44,5)*0,2=11,1	60
		c	26,4*0,8=21,12	43
PM <sub>10</sub>	2,5	a	50*0,1=5	-
		b	(50-20)*0,2=6	-
		c	2,5*0,8=2	43

Ennek alapján a levegőminőségre gyakorolt hatás a telepítés időszakában elviselhetőnek minősíthető, a hatásterület a telephely mértani középpontjától számított 60 m sugarú kör. A tervezett tevékenység létesítési fázisa nincs jelentős a település levegőminőségi állapotára.

#### 7.2.2. Vizek

A telepítés során átlagosan 10 fő folyamatos tevékenysége tervezett, az egy főre jutó vízfelhasználása napi 80-120 l/fő-re becsülhető. Napi mennyisége 1 m<sup>3</sup>-re tehető.

A telepítés fázisában technológiai vízigényként a betonfelületek locsolási vízigénye jelenti.

A szükséges ivóvizet a telephelyre szállítják.

A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WC-eket, illetve szociális konténert telepítenek.

A telepítés fázisában a vizeket érő hatás mértéke elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

### 7.2.3. Talaj (föld)

Az építés során az építmények helyén a talaj felső rétegét eltávolítják, ezáltal a felső rétegekben lakó és életteret találó állatfajok részben elpusztulnak, de a tereprendezési munkák során visszaterített talajban tovább élhetnek.

A kialakított létesítményekhez kapcsolódóan az infrastruktúra kiépítését egyedi tervek alapján tervezik.

**A talajra gyakorolt hatás a létesítés időszakában terhelő, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

### 7.2.4. Épített környezet

Az építkezés során a környezetbe illő, természetközeli anyagokból valósítják meg a létesítményeket.

**Ezen hatások figyelembe véve a hatás az épített környezetre elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

### 7.2.5. Hulladék

A létesítés során az alábbi hulladéktípusok keletkezhetnek, melyek elhelyezéséről gondoskodni kell:

- inert hulladék
- veszélyes hulladék
- kommunális hulladék

#### *Inert hulladék*

Származhat a területen meginduló építkezések során keletkező építési, esetlegesen visszabontási (minimális) maradékokból. Az ilyen jellegű hulladék mennyiségét becsléssel határozhatjuk meg, mivel az építkezés során keletkező hulladékokat válogatják, és a lehetőségekhez mérten egyéb területen felhasználhatják. A hulladék minőségétől és az építő igényeitől függ az újrafelhasználás mértéke, a hulladék mennyiségét 1400 m<sup>3</sup> térfogatra becsüljük. A hulladékmennyiséget a kivitelező engedéllyel rendelkező szállító közreműködésével jogszabályban előírt módon helyezi el.

- Betontörmelék (HAK 17 01 01): becsült mennyiség: 1 t
- Fahulladék (HAK 17 02 01): becsült mennyiség: 0,5 t
- Fémhulladék (HAK 17 04 02, 17 04 05, 17 04 07): becsült mennyiség: 0,5 t
- Műanyag hulladék (HAK 17 02 03): becsült mennyiség: 0,2 t
- Vegyes építési hulladék (HAK 17 09 04): becsült mennyiség: 1 t

#### *Veszélyes hulladék*

A munkagépek karbantartását a kivitelező cég telephelyén végzik. Veszélyes hulladék a területen a munkagépek üzemeltetése során nem keletkezhet. Kis mennyiségben keletkezhet speciális építőanyagok, festékek csomagolóanyagaiból, göngyölegeiből. A bontási és építési munkálatok során keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi gyűjtőben gyűjtik össze, ahonnan a lehető legrövidebb gyűjtési idő után elszállítják.

**12. táblázat: A létesítés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok mennyisége**

Hulladékkód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
08 04 09*	Szerves oldószereket, vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladéakai	30
15 01 10*	Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó, vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	50

#### Kommunális hulladék

A területen max. 20 építómunkás jelenlétét feltételezzük, az általuk keletkező kommunális hulladék mennyiségét 1 db 1 100 literes gyűjtőedényben gyűjtik.

A gyűjtőedényeket rendszeresen, heti egy alkalommal ürítetik, arra szakosodott, és engedéllyel rendelkező vállalkozóval (közszolgáltatóval).

**A létesítés során hulladék, mint önállóan kezelt hatótényező hatása a kivitelező cég megfelelő munkafegyelem megtartása mellett elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

### 7.2.6. Zaj

#### 7.2.6.1. A zajterjedés számítása

Az építési zajterhelést a turisztikai épület és az erdei út építése fázisában vizsgáljuk. A fitness-ösvény és a kerítés kialakítása jelentősebb gépi zajforrást nem igényel.

A számítás az MSZ 15036:2002. sz. – *Hangterjedés a szabadban c. – szabvány* alapján történik. A számítás során:

- Pontszerű zajforrást feltételezünk, amelynek zajteljesítmény-szintje az adott építési folyamat egyenértékben kifejezett zajteljesítmény-szintjével egyezik meg. A pontforrást az építési terület (szakasz) közepén helyezzük el.
- Hangelnyelő talajt feltételezünk.
- A korrekciók közül a talaj-meteorológiai korrekciót, a levegő hangelnyelését és a homlokzati hangvisszaverődést (+1-2 dB) kell figyelembe venni.
- A növényzet és a domborzat okozta zajscsökkentést első közelítésben elhanyagolhatjuk.

Számítási pont: Bokor u. 2. (171 hrsz.) sz. lakóépület ÉK-i védendő homlokzata előtt 2 m-re lévő vizsgálati pont.

A turisztikai épület építés várhatóan legjelentősebb zajjal járó fázisa a betonozás, az épület alapjának kialakítása. Megvizsgáljuk az útépítés zajterhelő hatását is.

Az építést nappali műszakban végzik, teljes időtartama 3 hónap.

A zajforrások – betonozás munkafázisában					Korrekciók számítása					Járulék, $L_{Aeq}$ , [dB]
Megnevezése	Zajteljesítmény-szintje, [dB]	Magassága, [m]	Távolsága, [m]	Üzem-ideje, [h]	$K_d$ , [dB]	$K_m$ , [dB]	$K_l$ , [dB]	$K_h$ , [dB]	$10 \cdot \log(t/T)$ [dB]	
Mixer	98	1	1370	2	-73.7	-4.7	-2.6	2.0	-9.0	12.9
Beton szivattyú	101	1	1370	2	-73.7	-4.7	-2.6	2.0	-9.0	15.9
Vibrátor	92	1	1370	4	-73.7	-4.7	-2.6	2.0	-3.0	9.9

Az összegzett zajterhelés:  $L_{Aeq} = 18 \text{ dB}$  – nappal

A zajforrások – útépítés munkafázisában					Korrekciók számítása					Járulék, $L_{Aeq}$ , [dB]
Megnevezése	Zajteljesítmény-szintje, [dB]	Magassága, [m]	Távolsága, [m]	Üzem-ideje, [h]	$K_d$ , [dB]	$K_m$ , [dB]	$K_l$ , [dB]	$K_h$ , [dB]	$10 \cdot \log(t/T)$ [dB]	
Tolólapos gép	105	1	1350	6	-73.6	-4.7	-2.6	2.0	-1.2	24.8
Úthenger	95	1	1350	6	-73.6	-4.7	-2.6	2.0	-1.2	14.8
Tehergép-kocsi	100	1	1350	1	-73.6	-4.7	-2.6	2.0	-9.0	12.1

Az összegzett zajterhelés:  $L_{Aeq} = 25 \text{ dB}$  – nappal

### 7.2.6.2. Zajvédelmi előírások

Az építési zaj vonatkozásában a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM r. 2. sz. melléklete szerinti határértékeket kell vizsgálni.

Az 1 évet nem meghaladó építés esetén, a második sor alapján a határértékek következők – figyelembe véve a rendelet 3. §-sa alábbi előírását:

- 3. §** (1) Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a 2. melléklet tartalmazza.  
 (2) Az építési kivitelezési tevékenység teljes időtartamát a 2. melléklet szerinti szakaszokra kell bontani, és azokra a határértéket a 2. mellékletnek megfelelően külön-külön kell meghatározni.

**13. táblázat: Zajkibocsátási határértékek**

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték ( $L_{TH}$ ) az $L_{AM}$ megítélési szintre (dB)					
		ha az építési munka időtartama					
		1 hónap vagy kevesebb		1 hónap felett 1 évig		1 évnél több	
		nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőterület, különleges területek közül az egészségügyi terület	60	45	55	40	50	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	65	50	60	45	55	40
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	70	55	65	50	60	45
4.	Gazdasági terület	70	55	70	55	65	50

**Az építési zaj vonatkozásában a határértékek mindkét időtartományban teljesülnek.**

### 7.2.6.3. Zajvédelmi hatásterület

A 284/2007. (X. 29.) Korm r. 6. § alapján az építési hatásterület meghatározására sincs általánosan elfogadott módszer.

A problémát az okozza, hogy:

- A munka egyes fázisainak zajkibocsátása és a zajterhelési határérték is változik az egyes időszakokban, és nem feltétlenül kronológiailag szinkronban.
- Az MSZ 18150-1:1998. szabvány 6.4.1. pontja nem definiál mérendő mennyiséget az építési zajra, ezért a háttérterhelés mérésével nem azonosítható.
- Egyetlen fix pont van a 6. §(1e) pontja szerinti 55 dB (nappal) érték, mert a 6. §(1d) pontja szerinti érték is zajforrás specifikus, ezért változó, de a jelen esetben 55 dB szintén.

A hatásterület nem terjed ki a védendő épületekre, mert  $L_{Aeq} < L_{TH} - 10 = 50$  dB.

### A turisztikai épület építése

A zajterhelési számításokhoz hasonló számítást végezve, elhagyva a homlokzati hangvisszaverődést, az  $L_{Aeq} = 55$  dB-hez tartozó sugár  $r_h \approx 30$  m.

**Geometriailag a hatásterület az  $r_h \approx 30$  m sugarú kör ábrázolja.**

### Az útépítés

Az útépítés vonalforrás. Abban az esetben, ha a napi építési szakasz hosszát kb. 100 m-nek vesszük, akkor az alábbi integrálást végrehajtva az 55 dB értékhez tartozó legnagyobb távolság kb. 70 m. ( $l = 100$  m,  $x_0 = 50$  m,  $y_0 = 70$  m)

$$L_{Aeq} := LWA + 10 \cdot \log\left(\frac{1}{l}\right) + 10 \cdot \log\left[\int_0^{100} \frac{1}{(x - x_0)^2 + (y_0)^2 + (1.5 - 1)^2} dx\right] - 11$$

**Geometriailag a hatásterület a nyomvonallal kétoldalt párhuzamosan haladó vonal közötti terület. A létesítés zaj- és rezgésvédelmi hatása elviselhető.**

### 7.2.7. Élővilág

#### 7.2.7.1. A beruházás hatása a védett területekre

A beruházás és hatásterülete nem érint országos és helyi jelentőségű védett természeti területet.

A teljes építési terület Natura 2000 területen fekszik, de a megvalósítás során fakivágás nem történik, az erdőállomány, így a hozzá köthető állatvilág nem sérül. A Natura 2000 jelöltársulásként nyilvántartott cseres-kocsánytalan tölgyes erdőállomány megmarad és a területrész továbbra is betölti a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének szerepét.

A NATURA 2000 hatásbecslést a **4. mellékletben** csatoljuk.

A tervezett létesítmény csak közvetlen előtérként (300 méteren belül) látható, az erdőborítás és a domborzati viszonyok miatt jellemzően a létesítménytől 50–150 méteren belül látható csupán. Ennél távolabbi nézőpontból a létesítmény nem látható, nem észlelhető. A tájképet jelentősen nem változtatja meg, arra nincs hatással.

#### 7.2.7.2. A beruházás hatása a védett fajokra

Védett növényfajt vagy értékes növénytársulást a vizsgált építési területen a helyszínelések és irodalmi adatok alapján nem találtunk és a tájhasználat függvényében megjelenésük a jövőben sem várható.

Védett állatfajok előfordulása az erdőkhöz, fákhoz köthető énekesmadarak (pl. vörösbegy, fekete rigó, cinegefélék, erdei pinty stb.) szempontjából lehetséges. Számukra a beruházás megvalósítása a táplálkozó- és fészkelőhely csökkenésével NEM jár, mivel a beruházás fakivágást nem indukál.

A tervezett, illetve javasolt, a beruházás révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedések:

- építés során csak nappali munkavégzés
- építési terület optimális és minimalizált lehatárolása
- a környező fák védelme karózással, fakalodával.

#### 7.2.7.3. A beruházás tájképre gyakorolt hatása

Az építési tevékenység során az eredeti domborzati formák csak az építési helyszín területén és annak néhány méteres környezetében változnak meg. Az építési tevékenység során az építéssel érintett mintegy 313 m<sup>2</sup>-es területen a meglévő növényzet (gyep) megsemmisül, az eredeti domborzati formák csekély mértékben változnak.

Tájképvédelmi szempontból a jelenlegi állapothoz képest jelentős változás nem következik be, mivel a tájrészlet képét ma is és a jövőben is a meglévő erdőállományok fogják meghatározni. Tájképileg értékes elemet a tervezett építési tevékenység nem szünteti meg, nem veszélyeztet. A vizsgált tájrészletben nincs olyan kiemelkedő vagy védendő tájképi elem (vár, várrom, templomtorony, sziklaszirt stb.), melynek a tervezett létesítmény látványbeli vetélytársa lenne vagy annak kedvező hatását elnyomná vagy eltakarná. A közelben nincs jellemző kilátópont, kilátóhely. A tervezett épület látványa csak közvetlen előtérként (100 méteren belül) érvényesül majd a szomszédos erdőállományok takaró hatása révén.

A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

**A telepítés fázisában az élővilágot ért hatások elviselhetők, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

#### 7.2.8. Havária

##### *Levegő*

Levegőminőséget befolyásoló havária tűzesemény esetén alakulhat ki, mely akár gépjárművek nem megfelelő műszaki állapotából, akár külső körülmények (villámcsapás, emberi gondatlanság, szándékos gyújtogatás) hatására bekövetkezhet.

##### *Vizek*

A tervezési terület megfelelő műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.

##### *Föld*

A tervezési területen a termőtalaj folyékony halmazállapotú anyaggal történő lokális szennyezése a gépjárművek nem előírászerű üzeme során - meghibásodás, illetve baleset esetén - következhet be. A tervezési területen üzemanyagot vagy olajat nem tárolnak.

##### *Hulladék*

A tevékenység során havária a hulladékok nem előírászerű gyűjtéséből adódó környezetszennyezés, illetve baleset lehet.

##### *Zaj*

A tevékenység létesítésének egyes fázisai során esetlegesen bekövetkező havária események zajhatása minimális.

##### *Élővilág*

A tervezési terület használatából, jellegéből adódóan havária bekövetkeztekor az élővilágot jelentős terhelés nem éri.

***A havária események hatása terhelő.***

### 7.3. A MEGVALÓSÍTÁS KÖRNYEZETI HATÁSA

#### 7.3.1. Levegő

##### 7.3.1.1. Pontforrások

Az épület hőenergia veszteségének (12,3 kW) pótlását elsősorban elektromos fűtéssel, illetve esetenként fatüzelésű kályhával történik. A megvalósítás során bejelentésköteles pontforrások létesítése nem szükséges, az esetenkénti fatüzelésből származó levegőterhelés elhanyagolható.

##### 7.3.1.2. Vonalforrások

A szálláshelyhez kapcsolódó csúcsforgalom 4-5 gépjármű/óra. A gépjárműforgalom levegőterhelése elhanyagolható.

**A tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása a megvalósulás időszakában semlegesnek minősíthető, a hatásterület nem haladja meg a beruházással érintett ingatlan területét.**

#### 7.3.2. Vizek

##### 7.3.2.1. Vízfelhasználás

A vízellátás fűt kúttal, valamint házi vízelőkészítő rendszerrel történik. Az éves vízfelhasználás nem haladja meg az 500 m<sup>3</sup>-t.

##### 7.3.2.2. Szennyvíz gyűjtés

Az épületben csak házi szennyvíz keletkezik. A keletkező szennyvizet zárt tárolóban gyűjtik, a gyűjtött szennyvizet szükség szerinti gyakorisággal szennyvíztisztító telepre szállítják.

##### 7.3.2.3. Csapadékvizek elvezetése

Az esővíz elvezetés hagyományos rendszerű ereszcsonatnak segítségével történik. A burkolt felületekről esővíz gyűjtése nem történik. A keletkezett esővíz telken belül ciszternában kerül tárolásra, majd szikkasztásra.

**Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezési területen a megvalósítás időszakában a technológiai fegyelem megtartása mellett sem a felszíni, sem a felszín alatti vizek nem veszélyeztetettek.**

**A megvalósítás fázisában vizeket érintő hatások elviselhetők.**

#### 7.3.3. Talaj (föld)

A tervezett tevékenység a környező területekre nincs hatással.

A megvalósítás szakaszában a területet zavaró hatások nem érik. A felszínt borító humusz alatti talajrétegek szennyezése a megvalósítás szakaszában nem várható.

**A talajt érő hatásokat semlegesnek minősítjük, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

#### 7.3.4. Épített környezet

A megépítésre kerülő épület összhangban lesznek a szabályozási terv előírásaival, illetve elősegíti a Területfejlesztési Programban meghatározott célok megvalósulását.

**Az üzemelés során az épített környezetre gyakorolt hatás javító.**

#### 7.3.5. Hulladék

A tervezett beruházás megvalósulása során kommunális hulladékok keletkezése várható.

A keletkező kommunális hulladékokat 1,1 m<sup>3</sup>-es konténerben gyűjtik és szükség szerinti gyakorisággal a közszolgáltatóval elszállítatják.

**A hulladéknak, mint önálló hatótényezőnek hatása a megvalósítás során elviselhető.**



### 7.3.6. Zaj

#### 7.3.6.1. A telephely zajforrásai

##### Épületgépészet

A környezetbe zajt kibocsátó berendezés a klíma kültéri egysége lehet. Az elszívó rendszerek környezeti zajkibocsátása jelentéktelen.

A klíma számítható zajteljesítmény-szintje – több split, vagy multisplit alkalmazása esetén – nappal és éjjel:  $L_{WA} \approx 70$  dB.

##### Parkoló

A személygépkocsi parkolóhelyeken a felületi zajteljesítmény-szint értéket a *Parking Area Noise* (Bayerisches Bundesamt für Umwelt, Augsburg 2007.) kiadvány alapján határozzuk meg az alábbiak szerint:

$$L'_{WA} = 63 + K_I + K_{Stro} + 2.5 \cdot \log(B-9) + 10 \cdot \log(N) - 10 \cdot \log(S) - (dB/m^2), B > 10$$

Ahol  $K_I$  az impulzus jelleg miatti korrekció (+4 dB),  $K_{Stro}$  a burkolat típusa miatti korrekció (0-3 dB), B a parkolóhelyek száma, N a járműszám/óra, S a parkoló felülete.

Az átlagos napi forgalmat (10-15)/16 óra szgk, kisteher forgalomnak számítjuk előzetesen, amelyből éjszakai forgalom 1 jármű/0.5 óra.

A zajteljesítmény-szint pontforrás közelítésben, burkolókő borítású parkoló felület esetén, 3 db parkoló álláson:

$$L_{WA} = 69.7 / 73.0 \text{ dB} - \text{nappal} / \text{éjjel}.$$

##### Erdei magánút

Az út forgalmát a 7.5 m-es vonatkoztatási értékkel jellemezzük, amelyet a 25/2004. (XII. 20.) KvVM r. 2. sz. melléklete alapján határozunk meg, az alábbi feltételekkel: 30 km/h egyenletes sebesség, 'C' akusztikai érdesség, síkterület. A 7.5 m-es érték:

$$L_{Aeq}(7.5) = 39.6 / 42.9 \text{ dB} - \text{nappal} / \text{éjjel}.$$

#### 7.3.6.2. Zajterhelés számítása

A számítás az MSZ 15036:2002. sz. – *Hangterjedés a szabadban c. – szabvány* alapján történik. A számítás során:

- Pontszerű zajforrást feltételezünk, amelynek zajteljesítmény-szintje az adott építési folyamat egyenértékben kifejezett zajteljesítmény-szintjével egyezik meg. A pontforrást az építési terület (szakasz) közepén helyezzük el.
- Hangelnyelő talajt feltételezzünk.
- A korrekciók közül a talaj-meteorológiai korrekciót, a levegő hangelnyelését és a homlokzati hangvisszaverődést (+1-2 dB) kell figyelembe venni.
- A növényzet és a domborzat okozta zajscsökkentést első közelítésben elhanyagolhatjuk.

Számítási pont: Bokor u. 2. (171 hrsz.) sz. lakóépület ÉK-i védendő homlokzata előtt 2 m-re lévő vizsgálati pont.

##### Rögzített zajforrások – gépészet, parkoló:

$$L_{Aeq} = 72.9 / 74.8 - 20 \cdot \log(1370) - 11 - (4.8 - (3.5 / 1370) \cdot (17 + 300 / 1370)) - 0.0019 \cdot 1370 + 2 < 0 \text{ dB}$$

##### Erdei út:

Hasonló eredményt kapunk az út zajterhelésének számításakor, mert a csillapítások összes értéke  $\sum K_i \approx 44$  dB.

### 7.3.6.3. Zajterhelés értékelése

Az üzemi zaj vonatkozásában a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM r. 1. sz. melléklete szerinti határértékeket kell figyelembe venni:

**14. táblázat: Zajkibocsátási határértékek**

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték ( $L_{TH}$ ) az $L_{AM}$ megítélési szintre* (dB)	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, <b>falusias</b> , telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	<b>50</b>	<b>40</b>
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
4.	Gazdasági terület	60	50

**A számítások értékelése: a zajterhelési határértékek biztonsággal teljesülnek.**

### 7.3.6.4. Zajvédelmi hatásterület

#### Közvetlen hatásterület

A zajvédelmi hatásterület határát a 284/2007. (X. 29.) Korm r. 6. § (d) pontja értelmében az  $L_{Aeq} = 35$  dB izobár határozza meg az éjszakai időszakban.

A helyhez kötött zajforrások esetén:

$$r_h \approx 30 \text{ m} - \text{geometriailag kör}$$

A közlekedési út esetében:

$$r_h \approx 25 \text{ m} - \text{geometriailag az úttal párhuzamosan futó két egyenes közötti terület.}$$

#### Közvetett hatásterület

A 284/2007. (X. 29.) Korm r. 7. § (2b) pontja értelmében nem jogszabályi előírás, ezért csak vázlatosan tekintjük át.

A közvetett hatásterület lehet a 2406 sz. összekötő út.

Forgalmi adatok (ÁNF j/nap) az 2406 sz. bekötőút 11+000 km sz. (9472kód) – Magyar Közút 2016.

Szgek., kisteher	Szóló autóbusz	Közepes tgk.	Motorkerékpár.	Csuklós autóbusz	Nehéz tgk.	Szerelvény tgk.	Lassú jármű
1878	72	21	33	0	30	35	7

A forgalmi adatok alapján számítható 7,5 m-es érték, 'D' érdességű burkolaton, a belterületi szakaszon, kis éjszakai forgalom mellett:

Jármű kat.	Az összetevők számítása					
	$K_{tnap}$ (dB)	$K_{teste}$ (dB)	$K_{réj}$ (dB)	$K_{Dnapk}$ (dB)	$K_{Dest}$ (dB)	$K_{Déj}$ (dB)
I.	77.0	77.0	77.0	-33.6	-15.1	-30.3
II.	81.0	80.9	81.0	-24.1	-26.9	-33.3
III.	84.4	84.4	84.4	-26.5	-29.4	-35.4

Időszak	$L_{Aeq(7,5)}_{g,s,t,l,j}$ dB
Napközben	60.5
Este	63.2
Éjjel	52.7
Nappal	61.4
Egész nap, ( $L_{DEN}$ )	63.6

Az üzemelés alatti forgalom 10-15 szgek, járuléka 0.1 dB – a rendelet szerinti +3 dB értéket nem éri el.

A számítási eredmények alapján a megvalósítás fázisában zajterhelés hatása elviselhető.

### 7.3.7. Élővilág

A tervezett beruházás területén és környezetében országos jelentőségű védett természeti terület vagy érték nem található. A beruházási terület a **Mátra SPA** Különleges Madárvédelmi Terület (Special Bird Area - kódszám: HUBN10006) és a **Gyöngyöspatai Havas SCI** kiemelt fontosságú különleges természetmegőrzési terület (kódszám: HUBN20050) Natura 2000 védettségű területen helyezkedik el. A beruházás tervezett területe a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének része. A részletes helyszínelés során a vizsgált építési helyszínen és annak 300 m-es környezetében egyedi tájértéket és ex-lege védett természeti értéket vagy területet nem találtunk. A teljes beruházási terület országos jelentőségű tájképvédelmi övezetben kerül el.

A NATURA 2000 hatásbecslést a **4. mellékletben** csatoljuk.

A tervezett létesítmény csak közvetlen előtérként (300 méteren belül) látható, az erdőborítás és a domborzati viszonyok miatt jellemzően a létesítménytől 50–150 méteren belül látható csupán. Ennél távolabbi nézőpontból a létesítmény nem látható, nem észlelhető. A tájképet jelentősen nem változtatja meg, arra nincs hatással.

A Natura 2000 jelölőtársulásként nyilvántartott cseres-kocsánytalan tölgyes erdőállomány megmarad és a területrészt továbbra is betölti a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének szerepét. A vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, védett vagy fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti meg, azok táplálkozó területének megszűnését nem okozza. Védett növényfajt nem találtunk és megjelenésükre kicsi az esély. A cseres-tölgyesekhez vagy a száraz gyepekhez köthető, gyakori, általánosan elterjedt fajok dominálnak.

A vizsgált építési helyszín külterületen, erdőgazdasági rendeltetésű területen, de kertgazdasági hasznosítású tájrészlet határának közelében helyezkedik el.

A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

A vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, védett vagy fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti meg, azok táplálkozó területének megszűnését nem okozza. Védett növényfajt nem találtunk és megjelenésükre kicsi az esély. A cseres-tölgyesekhez vagy a száraz gyepekhez köthető, gyakori, általánosan elterjedt fajok dominálnak.

Az építési tevékenységgel érintett területen a takaró növényzet (kizárólag gyepszint!) és talaj irtásra illetve eltávolításra kerül. Az épület illetve a hozzá tartozó terasz és burkolat (parkoló és járda) területén a biológiailag aktív felület megszűnik. A környező erdőállomány változatlan marad. Az élővilágot terhelő hatások az építési helyszín területén és közvetlen környezetében érvényesülnek, melyet a környező cseres-tölgyes erdőállomány jelentősen tompít, csökkent.

Az építési tevékenységben részt vevő munkagépek és szállítójárművek az építés (megvalósítás) néhány hónapig tartó idején a környező termőhelyek élővilágára zaj- és a kipufogógáz légszennyezésével lehetnek hatással. A populációk pusztulásához, a társulások visszaszorulásától azonban nem kell tartani, mivel nagy diverzitású élőhely a közelben nem található és az építési forgalom rendkívül csekély lesz. Jelentős zaj- és porhatás nem realizálódik..

A vizsgált területen tervezett turisztikai tevékenység nem okoz kárt illetve nem befolyásolja a következőket:

- a szaporodási helyek, fészkelőhelyek, pihenőhelyek, táplálkozóhelyek, vonulóhelyek nyugalmát
- az egyedek állományai közötti szabad mozgás meglétét
- az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők – különösen a táplálékállatok vagy -növények, talajszerkezet, vízháztartás, mikroklimatikus tényezők fennmaradása – fennállását
- az állománylimitáló tényezők változásait
- a ragadozók állományának növekedését.

**A megvalósítás fázisában élővilágot érintő hatások elviselhetők.**

### 7.3.8. Havária

#### *Levegő*

Levegőtminőséget befolyásoló havária tűzesemény esetén alakulhat ki, mely elsősorban külső körülmények (villámcsapás, emberi gondatlanság, szándékos gyújtogatás) hatására bekövetkezhet.

#### *Vizek*

A tervezési terület megfelelő természetes és műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.

#### *Föld*

A tervezési területen a föld cseppfolyós anyaggal történő lokális szennyezése a gépjárművek nem előírászerű üzeme során - meghibásodás, illetve baleset esetén - következhet be.

#### *Hulladék*

A tevékenység során havária a hulladékok nem előírászerű gyűjtéséből adódó környezetszennyezés, illetve baleset lehet.

#### *Zaj*

A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező havária események zajhatása minimális.

#### *Élővilág*

A tervezési terület használatából, jellegéből adódóan havária bekövetkeztekor az élővilágot jelentős terhelés nem éri.

**A havária események hatása terhelő.**

#### 7.4. A FELHAGYÁS KÖRNYEZETI HATÁSA

A tervezett épületek várható élettartama legalább 50 év, így a felhagyás fogalma a beruházás jellegéből adódóan nem értelmezhető. A várhatóan évtizedek múlva sorra kerülő felújítási munkák során az akkor érvényes jogszabályok betartása mellett, a lehető legkisebb környezeti elem igénybevétel mellett kell a munkálatokat végezni.

##### 7.4.1. Levegő

A tervezett létesítmény felhagyásának, teljes lebontásának nincs realitása.

Az épületek, építmények bontása engedélyköteles tevékenység, mely lehetőséget ad arra, hogy a bontás elvégzése és az akkor keletkező hulladékok ártalmatlanításának megoldása a rendeletekben, előírásokban rögzítetteknek megfelelően, környezetvédelmi szempontból elfogadható, megengedhető hatású legyen.

**A bontási munkálatok során tapasztalható levegőszennyezés várhatóan a létesítéskor tapasztalható levegőszennyezés mértékéhez közelít. A hatás elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

##### 7.4.2. Vizek

A létesítmény felhagyása kapcsán a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzett bontási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizeket nem terhelik.

**A felhagyás időszakában a hatás semleges.**

##### 7.4.3. Talaj (föld)

A tervezési terület jelenlegi állapotúra történő visszaállítására a jelenlegi koncepciók szerint nem kerül sor.

**Az épületek elbontását követően azonban a termőtalaj ismét képes ellátni eredeti funkcióját, így a felhagyás során a talajt érő hatások javítók.**

##### 7.4.4. Épített környezet

A létesítmények bontása nincs hatással a telephely tágabb környezetében található épített környezetet.

**A tevékenység felhagyása során a bontási munkálatok az épített környezetre semleges hatással vannak.**

##### 7.4.5. Hulladék

A felhagyással együtt járó bontási munkálatok során nagy mennyiségű bontási hulladék keletkezik. A hulladék mennyisége nem becsülhető. A bontás során keletkező hulladékokat az akkor érvényes jogszabályoknak megfelelően kell elszállítani és újrahasznosítani, illetve kezelni.

**A hatás elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.**

##### 7.4.6. Zaj

A felhagyás időszakában a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel. **A hatás elviselhető.**

##### 7.4.7. Élővilág

Az esetleges felhagyás során, a bontási munkálatok kivitelezésekor a telepítéshez hasonló hatások lépnek fel. Ezt követően tereprendezésre kerül sor, melynek eredményeként a tervezett tevékenység által okozott tájseb megszűnik, természetközeli állapotok állhatnak elő.

**Az élővilágot érő hatás a felhagyás során javító.**

#### **7.4.8. Havária**

##### *Levegő*

Levegőminőséget befolyásoló havária tűzesemény esetén alakulhat ki, mely akár gépjárművek nem megfelelő műszaki állapotából, akár külső körülmények (villámcsapás, emberi gondatlanság, szándékos gyújtogatás) hatására bekövetkezhet.

##### *Vizek*

A tervezési terület megfelelő természetes és műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.

##### *Föld*

A tervezési területen a talaj folyékony halmazállapotú anyaggal történő lokális szennyezése a gépjárművek nem előírászerű üzeme során - meghibásodás, illetve baleset esetén - következhet be.

##### *Hulladék*

A tevékenység során havária a hulladékok nem előírászerű gyűjtéséből adódó környezetszennyezés, illetve baleset lehet.

##### *Zaj*

A tevékenység létesítésének egyes fázisainak során esetlegesen bekövetkező havária események zajhatása minimális.

##### *Élővilág*

A tervezési terület használatából, jellegéből adódóan havária bekövetkeztekor az élővilágot jelentős terhelés nem éri.

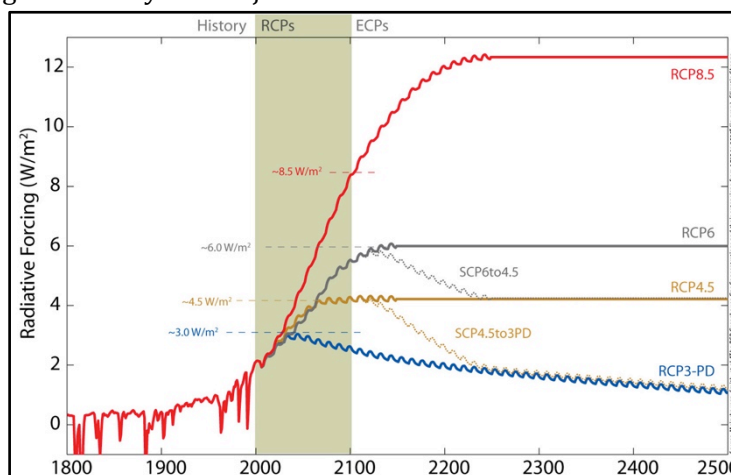
***A havária események hatása terhelő.***

## 8. ÉGHAJLATVÉDELMI SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE

Az klímaváltozás várható alakulását forgatókönyvekkel, scenáriókkal jellemezhetjük, melyek alternatív képet képet adnak az éghajlatváltozás várható kimeneteleiről és azok következményeiről. Leírására éghajlati vagy sugárzási kényszerrel történik. Ez olyan index, amely megmutatja, hogy az egyes hatótényezők mint a klímaváltozás potenciális okai az 1750-es állapothoz képest, milyen mértékben változnak. 2100-ra érvényes sugárzási kényszerrel jellemzik.

Sugárzási kényszer (SK) összetevői:

- Üvegházhatású gázok
- Ózon
- Sztratoszférikus vízgőz
- Felszínalbedo
- Teljes aeroszol hatás
- Kondenzcsíkok
- Nap kisugárzása
- Teljes eredő antropogén



**13. ábra** RCP forgatókönyvek lehetséges kimenetelei  
Forrás:IPCC, 2013

A scenáriók alakulását a **13. ábra** mutatja be. Az ábrán a sugárzási kényszer változása alapján négyféle kimeneteli lehetőséget jósolnak a klímakutatók.

Ezek:

- RCP 8.5 Ez egy ún. kiindulási – a szakirodalomban 'baseline' – scenárió, ami a többitől eltérően nem határoz meg semmilyen célt az éghajlatváltozás mérséklésével kapcsolatban a vizsgált időszak végére.
- RCP 6 Az RCP 8.5-höz képest a legfontosabb különbség az, hogy ez a scenárió már figyelembe veszi azokat a rendelkezéseket és irányelveket, amelyeknek célja a klímaváltozás mérséklése.
- RCP 4.5 A RCP 4.5, amelynél az ipari forradalom előtti időszakhoz képest a sugárzási kényszer megváltozásának mértéke 2500- ra 4,5 W/m<sup>2</sup>. Ezt az értéket anélkül éri el, hogy a korábbi években átlépne.
- RCP3-PD (peak and decline), RCP 2.6 A pozitív klímajövő, a környezet adaptációs képességét, a klímapolitikai intézkedéseket, a kibocsátások drasztikus csökkentésére vonatkozó intézkedésekkel

Cél a pozitív klímajövő elérése, amely lokális és globális intézkedéseket igényel.

Az éghajlatváltozás problémakörének sajátossága, hogy mind a kiváltó okok (például az üvegházhatású gázok kibocsátása), mind a valószínűsíthető hatások (természeti, társadalmi, gazdasági stb. következmények) átlépik az országhatárokat; kezelésük ezért nemzetközi együttműködést igényel.

Az 1990-es években a nemzetközi klímapolitikai fellépés érdekében egy keretegyezményt és egy konkrétabb intézkedéseket meghatározó jegyzőkönyvet fogadtak el, azóta pedig már több nemzetközi jogi eszköz is foglalkozik a globális klímapolitikai együttműködéssel. Ezek az 1992. évi ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény (UNFCCC - a továbbiakban: Keretegyezmény), az 1997. évi Kiotói Jegyzőkönyv, a Kiotói Jegyzőkönyv 2012. évi Dohai Módosítása és a 2015. évi Párizsi Megállapodás. Utóbbi három a Keretegyezmény céljainak megvalósítását szolgálja.

Jelentőségük elsősorban abban nyilvánul meg, hogy – a gyarapodó tudományos eredményekre támaszkodva – már a legmagasabb politikai szinten nyert elismerést e globális környezeti folyamat veszélye és a nemzetközileg koordinált lépések megtételének szükségessége annak kezelésére.



Az Országgyűlés által 2008-ban elfogadott első Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia hatályos jogszabályi felülvizsgálatának eredményeképpen 2013-ban készült el a 2014-2025-re, kitekintéssel 2050-re vonatkozó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia tervezete, amelyet a kormány 2015. június 2-án nyújtott be az Országgyűlés részére.

Időközben az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye Részes Feleinek 21. konferenciája keretében 2015 decemberében a tagállamok elfogadták az új globális „Párizsi Megállapodást”, illetve az azt támogató döntéseket tartalmazó „Párizsi Csomagot”, ezeknek megfelelően szükségessé vált a stratégia felülvizsgálata, átdolgozása.

A második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia magában foglalja az éghajlatváltozás várható magyarországi hatásainak, természeti és társadalmi-gazdasági következményeinek, valamint az ökoszisztémák és az ágazatok éghajlati sérülékenységének értékelését, az üvegházhatású gázok kibocsátásának 2050-ig tartó csökkentésére vonatkozó célokat, prioritásokat és cselekvési irányokat tartalmazó Hazai Dekarbonizációs Úttervet, valamint a Nemzeti Alkalmazkodási Stratégiát. Ez utóbbi fő célja az éghajlatváltozással és a klímabiztonsággal összefüggő kockázatok megelőzése, a károk mérséklése, valamint az éghajlatváltozás megelőzését, az éghajlatváltozásra való felkészülést és alkalmazkodást szolgáló szemléletformálási tevékenységek célrendszerének bemutatása.

A második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiában megfogalmazottak megvalósításához fontos a szoros összhang a többi stratégiai dokumentum által megfogalmazott célokkal, ezért annak cél- és eszközrendszere lehetővé teszi az Európai Unió pénzügyi forrásai éghajlatvédelmi célú felhasználásának fókuszált megvalósítását és nyomon követését. [Nemzeti Alkalmazkodási Központ, <http://nak.mfgi.hu/>]

*A 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló jogszabály 6. számú mellékletében megfogalmazza, hogy a környezeti hatástanulmányoknak tartalmaznia kell a beruházással kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok értékelését.

Jelen fejezetben a tervezett beruházás összhangját az éghajlatvédelmi szempontokkal az alábbi dokumentációk alapján vizsgáljuk

- a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia 2017-2030-2050,
- „Éghajlati szélsőségek változásai Magyarországon: közelmúlt és jövő” - /OMSZ & ELTE, 2012/,
- Klímakockázati útmutató (Klímapolitika Kft., 2017)
- Heves megye klímastratégiája (Tender Assistance Kft., 2017, szeptember)
- Gyöngyös város éghajlatváltozási stratégiája (-)

Az elemzés során a Nemzeti Alkalmazkodási Központ (NAK) ajánlásaira alapozunk, figyelembe véve, hogy Gyöngyös és Gyöngyöspata területére az érintettségi tényezők közül, melyek érvényesülhetnek.

Az alkalmazkodási helyzetértékelés szerint Heves megyére érvényesülő kiemelkedő jelentőségű problémák, érintettségi tényezők a következők:

- Árvíz veszélyeztetettség
- Villámárvíz veszélyeztetettség
- Ivóvízbázisok veszélyeztetettsége
- Természeti értékek veszélyeztetettsége
- Erdőtűz veszélyeztetettsége
- Turizmus veszélyeztetettség

Magyarország egész területére vonatkozó általános érintettségi besorolású, a hóhullámok általi egészségügyi veszélyeztetettség és az épületek viharok általi veszélyeztetettsége is. A projekt vizsgálata során figyelemmel vagyunk ezen tényezők hatására is.

Annak érdekében, hogy a megyei fontosságú érzékenységi tényezők közül, melyek a lokalizást érvényesítgűek, Heves megye klímastratégiájára és a beruházás területének jellemzőire hagyatkozunk.

A kiválasztott és kizárt hatások a **8.3. fejezetben** kerülnek részletesebb ismertetésre.

### 8.1. TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ÉRZÉKENYSÉGE AZ ÉGHAJLATVÁLTOZÁSRA

Az érzékenység egy-egy rendszerhez (pl. ökoszisztéma, emberi egészség, fizikai infrastruktúra) kapcsolódó tulajdonság. Jelen esetben az érzékenység egy-egy projektípushoz kapcsolódik elsősorban. Egy projektípus esetében az érzékenység azt mutatja, hogy az adott projekt egy adott éghajlatváltóási hatásra milyen mértékben érzékeny, pl. az utak érzékenyek lehetnek a hóhullámokra, az épületek az árvízre, stb., mivel ezek az események károkat okoznak az utakban, épületekben, illetve az azok által betöltött funkciókban.

Az érzékenység vizsgálat az éghajlatváltózás elsődleges és másodlagos hatásainak a beruházásra és az általa nyújtott szolgáltatásra, valamint a szolgáltatás inputjára és outputjára gyakorolt hatásának a feltárása.

Első lépésben meg kell határozni a projekt potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály).

A projektek potenciális éghajlati veszélyekre való érzékenységet 6 tényező szerint lehet osztályozni:

1. Projekthelyszínen található eszközök és folyamatok,
2. Termelési tényezők (víz, energia, stb.),
3. Termékek (beleértve a saját előállítási vagy vásárolt közbenső termékeket),
4. Közlekedési kapcsolatok,
5. A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások, és
6. a projekthelyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák, melyeket a projekt, illetve a projekt adaptációs intézkedései befolyásolhatnak

**15. táblázat: A tervezett tevékenység érzékenységeinek vizsgálata**

<b>Éghajlati paraméter változása</b>	<b>A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás?</b>	<b>A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?</b>	<b>Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbeszű termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?</b>	<b>Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás?</b>	<b>A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás?</b>	<b>A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt?</b>
Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	-	-	-
Nyári napok számának növekedése (napi max. > 25 °C)	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	-	-	-
Fagyos napok számának csökkenése (napi min. < 0 °C)	-	-	-	<i>alacsony</i>	-	-
Hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C)	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	-	-	-
Trópusi éjszakák számának növekedése (napi minimum ≥ 20 °C)	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	-	-	-
Hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C)	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	<i>alacsony</i>	-	-
Átlagos napi hőingás növekedése (napi maximum és minimum különbsége, °C)	-	-	-	-	-	-
Éves csapadékmennyiség csökkenése	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	-	-	-
Csapadékos napok számának csökkenése (napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, %)	<i>alacsony</i>	-	-	-	-	-
Átlagos napi csapadékos napok növekedése (csapadékos napok átlagos csapadéka, mm/nap)	<i>alacsony</i>	-	-	-	-	-
Max. száraz időszak hosszának növekedése (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg < 1 mm, nap)	-	-	-	-	-	-
Max. nedves időszak hosszának változása (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, nap)	-	-	-	-	-	-
20 mm-t elérő csap. napok számának növekedése (napok száma, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 20 mm, nap)	<i>alacsony</i>	-	-	-	-	-
Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése	-	-	-	-	-	-
Csapadék évszakos eloszlásának változása	<i>alacsony</i>	-	-	-	-	-
Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés	-	-	-	-	-	-
Felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése	<i>közepes</i>	-	-	<i>alacsony</i>	-	<i>közepes</i>
Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése	-	-	-	-	-	-
Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	-	-	-	<i>alacsony</i>	-	-
Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése	-	-	-	<i>alacsony</i>	-	-
Vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín alatti vízkészletek csökkenése)	<i>alacsony</i>	<i>alacsony</i>	-	-	-	-
Aszály gyakoribb előfordulása	<i>közepes</i>	-	-	<i>alacsony</i>	-	-
Tömegmozgás gyakoribb előfordulása	-	-	-	-	-	-
Erdőtűzek gyakoriságának növekedése	<i>közepes</i>	-	-	<i>alacsony</i>	-	<i>közepes</i>
Szélerózió	-	-	-	-	-	-

## 8.2. TELEPHELY KITETTSÉGE TERMÉSZETI VESZÉLYFORRÁSOKNAK

A kitettség alapvetően egy helyszínhez kapcsolódó tulajdonság, jelen esetben elsősorban a projekt megvalósításának helyszínéhez. A kitettség elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb.)

Az előző fejezetben azonosított éghajlati paraméterek változásának Gyöngyöspata térsége nem minden esetben kitett. A kitettség jelenlegi mértékének megállapításra a NATÉR adatbázisból nyertünk információt.

A jövőbeli állapotra vonatkozóan az OMSZ klímamodelljei, valamint a NATÉR adatbázis adnak támpontot.

**16. táblázat: A tervezett tevékenység kitettségének vizsgálata**

Éghajlati paraméter	Kitett területek	Értékelés	
		Múltbeli adatok alapján	Jövőbeli adatok klímamodellek alapján*
Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a Dunántúli-dombság, valamint a nagyvárosok	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a nagyvárosok, kisebb mértékben, de fokozottan a Kisalföld	<b>magas</b>	<b>magas</b>
Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld	<b>alacsony</b>	<b>alacsony</b>
Csapadék intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység és a Dunántúli-dombság területei	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Éves csapadékmennyiség csökkenése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld	<b>magas</b>	<b>közepes</b>
Csapadék évszakos eloszlásának változása	Magyarország teljes területe	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Aszályos időszakok hosszának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld, valamint olyan területek, ahol a vízkészletek szennyezettek, illetve az igénybevételük jelenleg is fokozott	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában	Magyarország teljes területe	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés	Magyarország teljes területe	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan a Bakony és a Vértes	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe	<b>alacsony</b>	<b>alacsony</b>
Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Magyarország teljes területe az Alföld és a Kisalföld kivételével, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység, a Dunántúli-dombság és az Alpokalja területein, valamint városi területeken	<b>nincs</b>	<b>nincs</b>
Belvízgyakoriságának kialakulása növekszik	Magyarország teljes területe, domborzati és talajviszonyoktól, talajhasználatától függően, fokozottan az Alföldön	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Folyók mentén (különösen a Tisza teljes hossza, a Duna alföldi szakasza, a Kőrös és mellékágai, a Rába, a Dráva egyes szakaszai)	<b>alacsony</b>	<b>alacsony</b>
Tömegmozgás gyakoribb előfordulása	Hegyvidéki, dombos területeken	<b>közepes</b>	<b>közepes</b>
Erdőtüzek gyakoriságának növekedése	Magyarország teljes területe, fokozottan a Mátra és a Zemplén, az Alföld és a Kisalföld kevésbé érintett	<b>magas</b>	<b>magas</b>
Vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín alatti vízkészletek csökkenése)	Magyarország teljes területe	<b>alacsony</b>	<b>közepes</b>

### 8.3. ÉRZÉKENYSÉGELEMZÉS

A Nemzeti Alkalmazkodási Központ (NAK), megyei jelentőségű éghajlatváltozási problémakörök közül Heves megyére kiemelten kezeli a felsorolt klímavédelmi tényezőket. A következő tényezők nem lesznek közvetlen befolyással a területre klímaváltozási szempontból.

- Árvíz veszélyeztetettség:

A terület árvíz veszélyeztetettség szempontjából nem érzékeny. A Vízügyi Geoinformatikai Portál – Árvízi elöntések valószínűsége c. térképe alapján a terület nem érintett, az árvízi öblözetek területeit nem érinti.

- Villámárvíz veszélyeztetettség:

A NATÉR térképes adatbázisa alapján a terület nem befolyásolt villámárvíz veszélyeztetettség szempontjából.

- Ivóvízbázis veszélyeztetettség:

Az előzetes vizsgálat **7.1.2. fejezete** és a térképmelléklet tartalmazza az MBFSZ téképszervert adatai alapján a távlati vízbázis védőterületeket (5 és 50 évre vonatkozóan). A beruházás környezetében lévő vízbázis védőterületeket ábrázoló térkép alapján megállapítható, hogy sem a sérülékeny vízbázis, sem pedig távlati vízbázis védőterület szempontjából nincs hatással a terület. vel

Az érzékenységelemzés során a Nemzeti Alkalmazkodási Központ megyére szűkített kiemelt vizsgálati körén belül számolni kell a Turizmus veszélyeztetettségével és a Természeti értékek veszélyeztetettségével.

- A dokumentáció a **7.1.7, 7.2.7. és a 7.3.7. fejezetekben** részletesen foglalkozik a terület természeti értékeinek veszélyeztetettségével, melyek alapján megállapítható, hogy a tevékenység közvetlenül nem befolyásoló tényező klímakockázati szempontból.
- Heves megye Klímastratégiája alapján, Heves megye turisztikai veszélyeztettsége meghaladja az országos átlagot kb. 10%-kal, aminek okai a gyengébb alkalmazkodóképesség és a nagyobb kitettség. Elsősorban a téli sportok, a hegyvidéki és vízparti-, valamint a szabadtéri rendezvény turizmus a leginkább veszélyeztetett, de a városlátogató-, a kerékpáros-, a természetjáró- és az élményfürdő turizmus is erősen veszélyeztetett. A turizmus veszélyeztetettség némileg befolyásoló tényező lehet a további területhasználat szempontjából.

Az érzékenységelemzés és az adott éghajlati paraméterre vonatkozó helyi kitettség alapján két hatást azonosítottunk.

Hatást ott feltételeztünk, ahol az érzékenység és/vagy a kitettség közepes vagy magas értéket mutatott.

**17. táblázat: A tervezett beruházás érzékenységelemzése**

Viharok számának és intenzitásának növekedése		Kitettség		
		Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Alacsony			
	Közepes		Közepes	
	Magas			
Erdőtűz kialakulása		Kitettség		
		Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Alacsony			
	Közepes			Magas
	Magas			

A potenciális hatások megállapítása során nem vettük figyelembe az alkalmazkodási képességet, így az érzékenységelemzés eredményei az alkalmazkodási intézkedések nélkül értendők.

#### 8.4. KOCKÁZATELEMZÉS

Kockázaton a hatás / következmény súlyosságának, és a hatás / következmény bekövetkezésének valószínűségének kombinációját értjük.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatároztuk ez előző fejezetben azonosított hatások tevékenységre gyakorolt következményeit, majd minden következményhez hozzárendeltük a következmény súlyosságát és a bekövetkezés valószínűségét a Klímakockázati Útmutató iránymutatása szerint.

A kockázatelemzést több következmény csoportra is elvégeztük:

1. *eszközökben bekövetkező károkat*
2. *egészség és biztonság*
3. *környezetvédelem*
4. *társadalom*
5. *gazdaság / pénzügy*
6. *hírnév*

A sérülés, kár, veszteség, funkciók ellátásában bekövetkezett negatív változások és a negatív környezeti hatások lehetősége kockázatnak minősül. A kockázat a potenciális kár nagyságának és a kár bekövetkezési valószínűségének szorzata.

**18. táblázat: Valószínűség értékelése**

1 Ritka	2 Nem valószínű	3 Közepes valószínűség	4 Valószínű	5 Majdnem bizonyos
5% esély évente	20% esély évente	50% esély évente	80% esély évente	95% esély évente

**19. táblázat: Valószínűség értékelése**

Valószínűség	Következmény/hatás				
	Katasztrofális - 5	Jelentős - 4	Mérsékelt - 3	Kicsi - 2	Alacsony - 1
Majdnem bizonyos - 5	25	30	15	10	5
Valószínű - 4	20	16	12	8	4
Lehetséges - 3	15	12	9	6	3
Nem valószínű - 2	10	8	6	4	2
Ritka - 1	5	4	3	2	1

**20. táblázat:** A hatások kvantitatív értékeléséhez használt mátrix

	Hatás/következmény nagyságrendje				
	1 Jelentéktelen	2 Kicsi	3 Közepes	4 Nagy	5 Katasztrofális
<b>Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési)</b>	A hatás a normális üzemmeneten belül kezelhető	A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető	Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Egy kritikus esemény, mely kivételes üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Katasztrófa az eszköz/hálózat összeomlásához vezethet
<b>Biztonság és egészség</b>	Elsősegélynyújtást igényel	Kisebbségi sérülés, mely orvosi ellátást igényel, esetlegesen átmenetileg korlátozott munkaképességgel	Súlyos sérülés, mely a munka elvesztésével járhat	Komoly, illetve többszörösen sérült, maradandó sérülés vagy fogyatékoság	Egy vagy több haláleset
<b>Környezet</b>	Nincs hatással a környezet kiindulási állapotára. Lokalizált pont forrása, helyreállítás nem szükséges	Lokalizált hatás a projekt helyszínén/üzemen belül, Helyreállítás 1 hónapon belül lehetséges.	Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Jelentős károk, helyi hatás. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. A környezetvédelmi előírásoknak történő megfelelés sikertelen.	Jelentős károk kiterjedt hatással. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. Teljes helyreállítás nem lehetséges.
<b>Társadalom</b>	Nincs társadalmi hatás.	Helyi, átmeneti társadalmi hatások	Helyi, hosszú távú társadalmi hatás	Szegény és sérülékeny társadalmi csoportok megvédése sikertelen. Országos szintű hosszú távú társadalmi hatás.	Társadalmi elégedetlenség.
<b>Gazdasági/pénzügyi</b>	x % IRR <2% Bevétel	x % IRR 2 – 10% Bevétel	x % IRR 10 – 25% Bevétel	x % IRR 25 – 50% Bevétel	x % IRR >50% Bevétel
<b>Hírnév</b>	Lokális, átmeneti hatás	Lokális, rövid távú hatás	Lokális, hosszú távú hatás, médiában megjelenik	Országos, rövid távú hatás, negatív országos média hírek	Országos, hosszú távú hatás, potenciálisan kihat a kormány stabilitására

**21. táblázat:** Tervezett beruházás kockázatértékelése

Hatás	Következmény	ÉRINTETT RENDSZEREK																	
		Eszközökben keletkezett kár			Biztonság és egészség			Környezet			Társadalom			Gazdaság / pénzügy			Hírnév		
		H	V	K	H	V	K	H	V	K	H	V	K	H	V	K	H	V	K
<b>Viharok száma és intenzitása</b>	A telekhatáron belüli épületekben bekövetkező kár	1	1	1	1	1	4	1	5	5	1	1	1	1	2	2	1	2	2
	A telekhatáron belül a természeti értékekben bekövetkező kár							1	5	5				1	3	3	1	3	3
<b>Erdőtűz kialakulása</b>	A telephelyen belüli épületekben, utakban bekövetkező kár	1	4	4	1	4	4	1	5	5	1	2	2	1	3	3	1	2	2
	A telekhatáron belül a természeti értékekben bekövetkező kár							1	5	5	1	2	2	1	3	3	1	3	3

Jelmagyarázat:

H – Hatás / következmény nagyságrendje lásd 18. táblázat    V – Valószínűség lásd 19. táblázat    K – Kockázat lásd 20. táblázat



A tevékenység leírása, valamint a környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység környezeti hatása a következő 30 éves időtartamban sem lesz releváns a klímaváltozási folyamatok szempontjából.

A klímaváltozási folyamatok telephelyre gyakorolt hatása a vizsgált 30 éves periódusban a telephely épületeit veszélyeztetheti.

#### 8.5. ALKALMAZKODÁSI INTÉZKEDÉSEK EREDMÉNYESSÉGÉNEK NYOMON KÖVETÉSE

A lehetséges adaptációs intézkedések azonosítását a **22. táblázat** tartalmazza.

**22. táblázat: Adaptációs intézkedések meghatározása**

Eszköz típusa	Alkalmazott eszköz megnevezése
<b>Fizikai beruházás</b>	
Természetközeli megoldások, zöld és kék infrastruktúra (pl. zöld tetők, parkok)	Nem releváns
Szürke infrastruktúra (pl. árvízvédelmi infrastruktúra)	A projekt keretein túl mutat.
Gépészeti és egyéb technikai, műszaki megoldások	A hőhullámokkal szembeni védekezést építésügyi szabályozással oldják meg. <u>Aktív</u> (szellőztető rendszerek, légkondicionálás) és <u>passzív</u> (tájolás, árnyékolás és hőszigetelés) alkalmazkodási lehetőségekkel. A telephely tervezése során a tervezők hűtési és fűtési célra korszerű berendezéseket választanak, amelyek biztosítják a megfelelő mértékű energiahatékonyságot.
Jelzőrendszerek kiépítése	-
Egyéb fizikai beruházás	-
<b>Tudásbázis építése, adatgyűjtés és kutatás, stb.</b>	A projekt keretein túl mutat.
<b>Szervezeti/szervezési intézkedések:</b>	A projekt keretein túl mutat.
Szervezetépítés és szervezetfejlesztés	-
Közösségi szervezés, közösségfejlesztés	-
Életmód, viselkedési és magatartásminták	-
<b>Szabályozási eszközök (földhasználat szabályozása, építési előírások, ingatlanregisztráció, szabványok, stb.)</b>	Nem releváns.
<b>Gazdasági eszközök (adók, támogatások, stb.)</b>	Nem releváns.
<b>Információs eszközök, ismeretterjesztés, kapacitásépítés</b>	A projekt keretein túl mutat.
Érdekképviselő, kooperáció és partnerség	-
<b>Stratégiai eszközök (tervek, mint pl. vészhelyzeti készülségi tervek és várostervezés, szakpolitikák, programok, stratégiák, technológiai változások ösztönzését szolgáló stratégiai eszközök, stb.)</b>	-
<b>A kockázat szétterítését célzó intézkedések (biztosítás, kockázatközösség)</b>	A cég az épületekre, berendezésekre biztosítást köt.



## 8.6. TERVEZETT TEVÉKENYSÉG HATÁSA AZ ÉGHAJLATVÁLTOZÁSHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁSI KÉPESSÉGRE

A klímaváltozás várható hatásait nehéz pontosan, teljes bizonyossággal előre jelezni, de várhatóan a jövőben – a természeti, társadalmi és gazdasági rendszerek alkalmazkodási képességét vizsgálva – fokozódó kihívásokkal kell szembenéznünk. Az éghajlatváltozás várható hatásai sokféle természeti környezeti, társadalmi és gazdasági következménnyel járhatnak. A probléma átfogó jellegét többek között az is alátámasztja, hogy a különböző ágazatok stratégiai dokumentumaiban is megjelenik az alkalmazkodás témaköre.

Különösen a legsérülékenyebb természeti erőforrások, társadalmi rétegek és gazdasági ágazatok esetében szükséges, hogy az érintett szakterületek integráltan foglalkozzanak a klímaváltozás várható hatásaival és a felkészülés lehetőségeivel.

Országos szinten a következő, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességet megvalósítani kívánó stratégiai dokumentumok kerültek kidolgozásra:

- Nemzeti Vidékstratégia 2012–2020
  - A mezőgazdaság tartós alkalmazkodásának nélkülözhetetlen feltétele a gazdálkodók alkalmazkodó-képességének és tudatosságának javítása;
  - Vízkészlet-gazdálkodás fejlesztése, alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz;
  - Az éghajlatváltozás várható hatásaihoz történő alkalmazkodás elősegítése a környezeti feltételek alakulásának nyomon követése, a kedvezőtlen irányú folyamatok kialakulását erősítő antropogén hatások csökkentése, kedvező hatású beavatkozások révén.
- Nemzeti Erdőstratégia, Nemzeti Erdőporgram (2006-2015)
  - Klímaváltozás erdőgazdálkodásra gyakorolt hatásának előrejelzése.
  - Agrárátalakulás során felszabaduló területek erdősítése
  - az ország erdőszültségeinek – az optimálisnak tartott – 27%-ra történő növelése
- Nemzeti Környezetvédelmi Program (2015-2020)
  - Életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása
  - Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata
  - Erőforrástakarékosság és erőforrás-hatékonyság javítása, gazdaság zöldítése
- Nemzeti Természetvédelmi Alapterv (2015-2020)
  - A természetes és természetközeli élőhelyek létező vagy megtervezendő elemeinek hálózatával az ökológiai és tájökológiai kapcsolatok működőképességének fenntartása és kialakítása, elősegítve az ökológiai rendszerek alkalmazkodóképességének javítását.
  - Kiemelt figyelmet kell fordítani a vízgazdálkodás kérdéseire és a vízmegőrzésre.
- A biológiai sokféleség megőrzésének 2015–2020 közötti időszakra szóló nemzeti stratégiája
  - biodiverzitás csökkenésének és az ökoszisztéma-szolgáltatások hanyatlásának megállítása 2020-ig
  - ökoszisztéma-szolgáltatások – a víz, a tiszta levegő, a termékeny talaj stb. jó állapotban történő fenntartása
- Nemzeti Környezettechnológiai Innovációs Stratégia
  - a környezettechnológiával kapcsolatos kormányzati célok eléréséhez szükséges intézkedések összehangolt és hatékony végrehajtása
  - környezetvédelmi ipar fejlesztése
  - környezettechnológiai innovációk bevezetése

- Kvassay Jenő Terv - Nemzeti Vízstratégia
  - Az évszázados hagyományú „létesítmény-központú” (hard) vízépítéssel szemben a vízigényt és -kibocsátást befolyásoló, integrált (soft) vízgazdálkodás bevezetése
  - adaptív vízgazdálkodás, azaz az időben és térben változó környezeti és egyéb körülményekhez való alkalmazkodás képességének és gyakorlatának megteremtése
  - kulturális adaptáció, valamint az egyéni és közösségi felelősségvállalás egyensúlyának megteremtése
  - vizek okozta károk megelőzését kell előtérbe helyezni a védekezés helyett; a vízgazdálkodási rendszerek és a területhasználati módok összehangolt átalakításában pedig lényeges, hogy a víz káros bősége a vízhiány mérséklésére legyen fordítható
  - vízvisszatartás és vízszétosztás a vizeink jobb hasznosítása érdekében;
  - kockázatmegelőző vízkárelhárítás;
  - vizek állapotának fokozatos javítása a jó állapot elérésére
  - a minőségi víziközmű- szolgáltatás és csapadékvíz-gazdálkodás megvalósítása elviselhető fogyasztói teherviselés mellett;
  - a társadalom és a víz viszonyának a javítása
  - a vízgazdálkodás gazdasági szabályozó rendszerének újjászervezése, végül a tervezés és irányítás megújítása
- Budapesti Víz Világtalálkozó Zárónyilatkozata és az ENSZ Fenntartható Fejlődési Céljai
  - Biztosítani a fenntartható vízgazdálkodást, valamint a vízhez és közegészségüghöz való hozzáférést mindenki számára
  - integrált vízgazdálkodásra van szükség minden szinten, ideértve a határokon átvívelő együttműködést is
  - vízi ökoszisztémáknak védelmet kell biztosítani, beleértve a hegyeket, az erdőket, a vizes területeket, a folyó- és állóvizeket, valamint a felszín alatti vízadókat
  - a vizet érintő szakpolitikák – beleértve a klímapolitikát is – szoros együttműködése
  - az alkalmazkodás támogatása vízgazdálkodási tevékenységek révén
  - hidrológiai veszélyek jobb kockázatkezelése
- Magyarország Nemzeti Biztonsági Stratégiája
  - természetes erőforrások, a vízbázisok és talajok védelme
  - egészségügyi kockázatok és járványok kiküszöbölése
  - az élelmezési- és vízbiztonság fenntartását.

**A tervezett tevékenység éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen és közvetett hatása nem jelentős, ezért a különböző stratégiákban meghatározott alkalmazkodási folyamatokat a telephelyen tervezett tevékenység nem befolyásolja.**

**Magyarország területe (különösen a síkvidéki területek) a klímaváltozással fokozottan érintett, így a tervezett tevékenység üzemeltetése során a klímaváltozási folyamatok nyomonkövetése kiemelt jelentőséggel bír.**

## 9. HATÁSFOLYAMATOK, HATÁSTERÜLETEK MEGHATÁROZÁSA

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 6. § (1) bekezdésben előírtak alapján a legkisebb mértékű környezetterhelés és igénybevétel előidézésével kell a környezethasználatot megszervezni és végezni, valamint a környezetszennyezést meg kell előzni, a környezetkárosítást ki kell zárni.

A tervezett tevékenység értékelését az alábbi szempontok alapján értékeljük (Magyar E. – Szilágyi P. – Tombácz E.):

- A kontrollkörnyezet adott állapotjellemzőjétől való eltérés mértéke
- A hatás térbelisége
- A hatás időbelisége
- A folyamatok visszafordíthatósága
- A hatásfolyamat kialakulásának akadályoztatási lehetősége

A használatváltozásokat a **35. táblázatban** foglalt minősítési kategóriák szerint értékeljük.

**23. táblázat:** Állapotváltozások minősítési kategóriái

Minősítési kategória neve	Magyarázat
Megszüntető	A környezeti elem vagy annak egy része megszűnik.
Károsító	A vonatkozó határérték túllépésre kerül, az okozott terhelés rendszeres vagy nem visszafordítható
Terhelő	A vonatkozó határérték nem kerül túllépésre, az okozott terhelés rendszeres vagy nem visszafordítható
Elviselhető	A környezetterhelés mértéke kimutatható, azonban az nem okoz határérték feletti terhelést. A hatások kis területre korlátozódnak.
Semleges	Az okozott változás mértéke olyan kicsi, hogy az nem érzékelhető.
Javító	Az okozott hatások a környezeti elem/rendszer valamilyen jellemzőjét pozitív irányba mozdítják
Értékteremtő	A hatásterületen új, környezeti szempontból értékesnek tekintett elemek/rendszerek megjelenése várható

**24. táblázat:** A környezetterhelésből várható hatások mértéke

Környezeti elem	Létesítés	Megvalósítás	Felhagyás
Levegő	Elviselhető	Semleges	Elviselhető
Víz	Elviselhető	Elviselhető	Semleges
Föld	Terhelő	Semleges	Javító
Épített környezet	Elviselhető	javító	Semleges
Hulladék	Elviselhető	Elviselhető	Elviselhető
Zaj	Elviselhető	Elviselhető	Elviselhető
Élővilág	Elviselhető	Elviselhető	Javító
Havária	Terhelő	Terhelő	Terhelő

## 10. ORSZÁGHATÁRON ÁTTERJEDŐ KÖRNYEZETI HATÁSOK VIZSGÁLATA

A lehatárolt egyesített hatásterület alapján megállapítható, hogy a tevékenységnek országhatáron túl terjedő hatása nincs.

## 11. NYILATKOZAT ADATOK TITOKNAK MINŐSÍTÉSÉRŐL

Jelen előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz minősített adatokat, továbbá az állam- vagy szolgálati titoknak, illetve üzleti titoknak minősülő adatokat.



## 12. MELLÉKLETEK

- 1. melléklet: Szakértői engedélyek
- 2. melléklet: Tulajdoni lapok
- 3. melléklet: 4/2018. (I. 29.) Képviselő-testületi határozat
- 4. melléklet: NATURA 2000 hatásbecslés
- 5. melléklet: Térképmelléklet

# **1. MELLÉKLET**

## **SZAKÉRTŐI ENGEDÉLYEK**



## FEJÉR MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

8000 Székesfehérvár Rákóczi u. 25.  
Levél cím: 8000 Székesfehérvár Pirosalma u. 1-3.  
☎ 22-506-262 / FAX: 22-506-263  
E-mail: kamara@geo.info.hu

Ikt. szám: 290/10

Ea: Pálfiné

Tárgy: környezetvédelmi szakértői  
tevékenység engedélyezése

### HATÁROZAT

**Tóth Roland** részére

született: Jászberény, 1977. február 25.

anyja neve: Molnár Margit

lakcíme: 8000 Székesfehérvár, Tóvárosi ln. 26. 1/1.

oklevelének száma, kelte, kibocsátója: Km-23/2001, 2001.06.12. Veszprémi Egyetem

Mérnöki Kar

oklevél szerinti képzettsége: okleveles környezetmérnök

a benyújtott kérelmére **engedélyezem, hogy**

**SZKV kóddal jelzett Környezetvédelem szakterület,**

**1.1 hulladékgazdálkodás**

**1.3 víz- és földtani**

**részterületen szakértői tevékenységet végezzen.**

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett **Országos Névjegyzékben SZKV-hu/07-1063, SZKV-vf/07-1063 számmal nyilvántartásba vettem.**

**Az engedélyem határozatlan ideig érvényes,** de a tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – Országos Névjegyzékben szerepel.

A kérelmező az igazgatásszolgáltatási díjat lerőta, a beadványát a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerint felszerelve nyújtotta be, a kérelmét az illetékes kamarai szakmai tagozat is támogatta. A kért szakértői tevékenység az előbbieket szerint engedélyezhető volt, ezért a kérelemnek helyt adtam.

A határozatot az 1996. évi LVIII. törvény 42.§.(1) és a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) alapján biztosított jogkörben hoztam.

A határozat a kérelemnek teljes egészében helyt adott és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az indoklását, és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL. törvény 72.§ (4) bekezdése alapján mellőztem.

**Székesfehérvár, 2010. június 15.**

Erről értesül: 1. Tóth Roland+tv.  
2. Irattár



**Kumánovics György**  
mb.titkár



# FEJÉR MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

8000 Székesfehérvár Rákóczi u. 25.

Levél cím: 8000 Székesfehérvár Pirosalma u. 1-3.

☎ 22-506-262 / FAX: 22-506-263

E-mail: kamara@geo.info.hu

Ikt. szám: 376-2/2011/SZE

Ea: Pálfiné

Tárgy: környezetvédelmi szakértői  
tevékenység engedélyezése

## HATÁROZAT

**Tóth Roland** részére

született: Jászberény, 1977. február 25.

anyja neve: Molnár Margit

lakcíme: 8000 Székesfehérvár, Tóvárosi ln 26.

oklevelének száma, kelte, kibocsátója: Km-23/2001, 2001.06.12., Veszprémi Egyetem

Mérnöki Kar

oklevél szerinti képzettsége: okleveles környezetmérnök

a benyújtott kérelmére **engedélyezem, hogy**

**SZKV kóddal jelzett Környezetvédelem szakterület,**

**1.2 levegőtisztaság-védelem**

**1.4. zaj- és rezgésvédelem**

**részterületeken szakértői tevékenységet végezzen.**

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett **Országos Névjegyzékben SZKV-le/07-1063, SZKV-zr/07-1063 számmal nyilvántartásba vettem.**

**Az engedélyem határozatlan ideig érvényes,** de a tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – Országos Névjegyzékben szerel.

A kérelmező az igazgatásslolgáltatási díjat lerőta, a beadványát a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerint felszerelve nyújtotta be A kérelmét az MMK Környezetvédelmi Tagozat Fejér Megyei Szakcsoportja és az FMMK elnöksége is támogatta. A kért szakértői tevékenység az előbbieket szerint engedélyezhető volt, ezért a kérelemnek helyt adtam.

A határozatot az 1996. évi LVIII. törvény 42.§.(1) és a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) alapján biztosított jogkörben hoztam.

A határozat a kérelemnek teljes egészében helyt adott és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az indoklását, és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL. törvény 72.§ (4) bekezdése alapján mellőztem.

**Székesfehérvár, 2011. július 18.**

Erről értesül: 1.Tóth Roland+tv.

2.Irártár



*Kumánovics György*  
**Kumánovics György**  
titkár





ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



**Jogi, Közigazgatási és Koordinációs Főosztály**  
Jogi és Koordinációs Osztály

Ügyiratszám: 14/6735-2/2009.  
Előadó: dr. Zöllner Polett

Sz-043/2009.

## HATÁROZAT

**Bruckner Attila** (lakik: 8300 Tapolca, Bacsó Béla utca 2.) kérelmezőt, aki

született 1972. május 27-én, Veszprémben;

anyja neve: Söjtöri Etel Magdolna;

diplomájának (oklevelének) kiállítója, száma, kelte:

Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem

Tájépítészeti, -védelmi és -fejlesztési Kar, 2/1996., 1996. június 19.;

szakképzettsége: okl. táj- és kertépítésmérnök

**SZTjV**  
**SZTV**

**tájvédelem**  
**élővilágvédelem**

szakterületeken a 378/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a természet-  
védelmi, tájvédelmi szakértők névjegyzékébe bejegyeztem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2009. november 10.



## **2. MELLÉKLET**

### **TULAJDONI LAPOK**



Gyöngyösi Járási Hivatal  
Gyöngyös Kossuth L. u. 1. Pf. 112

Oldal: 1/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:199881/6/2018

2018.02.16

GYÖNGYÖSPATA

Szektor : 61

Külterület 0397 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt:	430764 (m2)	törölő határozat:	34481/1996.03.18
Földrészlet területe változás előtt:	421105 (m2)	törölő határozat:	33051/1996.02.22
Földrészlet területe változás előtt:	417705 (m2)	törölő határozat:	38625/1996.06.28
Földrészlet területe változás előtt:	419242 (m2)	törölő határozat:	40279/1996.08.12
Földrészlet területe változás előtt:	417544 (m2)	törölő határozat:	31092/1997.01.22
Földrészlet területe változás előtt:	440960 (m2)	törölő határozat:	30656/1998.01.14
Földrészlet területe változás előtt:	440747 (m2)	törölő határozat:	36570/1998.04.17
Földrészlet területe változás előtt:	493687 (m2)	törölő határozat:	36571/1999.07.06
Földrészlet területe változás előtt:	478235 (m2)	törölő határozat:	2358/2002.12.05
Földrészlet területe változás előtt:	443479 (m2)	törölő határozat:	35215/3/2017.04.10

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill
a erdő	4	44.0979	105.83
b Kivett egyéb tűzvíz tározó	0	2500	0.00
A földrészlet összes területe:	44.3479		105.83

2. bejegyző határozat: 45939/2007.10.20  
Natura 2000 terület

II. RÉSZ

hányad: 1/1 törölő határozat: 41802/2002.10.14  
bejegyző határozat, érkezési idő: 999/1900.01.01

törölő határozat: 41802/2002.10.14

jogcím: földrendezés

jogállás: tsz. földhasználati jog

név: MÁTRA EGYESÜLT MGT SZ

cím: 3035 GYÖNGYÖSPATA Fő utca 33

törzsszám: 10062492

A tulajdonosokat a tsz különlapok tartalmazták. 1 csoport.

hányad: 5739/11478 törölő határozat: 36488/3/2012.04.03  
bejegyző határozat, érkezési idő: 41802/2002.10.14

törölő határozat: 36488/3/2012.04.03

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Losonczi Ferenc

sz.név: Losonczi Ferenc

szül. : 1946

a.név : Kerek Mária

cím : 3035 GYÖNGYÖSPATA Táncsics utca 31.

Folytatás a következő lapon

Gyöngyösi Járási Hivatal  
Gyöngyös Kossuth L. u. 1. Pf. 112

Oldal: 2/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:199881/6/2018

2018.02.16

GYÖNGYÖSPATA

Szektor : 61

Külterület 0397 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról  
II. RÉSZ

5. tulajdoni hányad: 5739/11478 törölő határozat: 41331/4/2012.06.04  
bejegyző határozat, érkezési idő: 41802/2002.10.14

törölő határozat: 41331/4/2012.06.04

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Szabó János Ernő

sz.név: Szabó János Ernő

szül. : 1953

a.név : Jacsó Margit

cím : 3212 GYÖNGYÖSHALÁSZ Atkári út 62.

5. tulajdoni hányad: 5739/11478 törölő határozat: 41331/4/2012.06.04  
bejegyző határozat, érkezési idő: 36488/3/2012.04.03

törölő határozat: 41331/4/2012.06.04

jogcím: csere

utalás: II /2.

jogállás: tulajdonos

név : Szabó János Ernő

sz.név: Szabó János Ernő

szül. : 1953

a.név : Jacsó Margit

cím : 3212 GYÖNGYÖSHALÁSZ Atkári út 62.

5. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 36112/2016.04.15  
bejegyző határozat, érkezési idő: 41331/4/2012.06.04

törölő határozat: 36112/2016.04.15

jogcím: vétel

utalás: II /3-4.

jogállás: tulajdonos

név : Marsalkó Pál Zoltán

sz.név: Marsalkó Pál Zoltán

szül. : 1972

a.név : Veres Mária Ida

cím : 4400 NYÍREGYHÁZA Friss út 60.

6. tulajdoni hányad: 1/1  
bejegyző határozat, érkezési idő: 36112/2016.04.15

jogcím: ajándékozás

utalás: II /5.

jogállás: tulajdonos

név : Marsalkó Pálné

sz.név: Veres Mária Ida

szül. : 1947

a.név : Tóth Anna

cím : 4400 NYÍREGYHÁZA Friss út 39.

III. RÉSZ

Folytatás a következő lapon



Gyöngyösi Járási Hivatal  
Gyöngyös Kossuth L. u. 1. Pf. 112

Oldal: 3/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:199881/6/2018

2018.02.16

GYÖNGYÖSPATA

Szektor : 61

Külterület 0397 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról  
III. RÉSZ

85. bejegyző határozat, érkezési idő: 34481/1996.03.18

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

86. bejegyző határozat, érkezési idő: 33058/1996.02.22

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

87. bejegyző határozat, érkezési idő: 33051/1996.02.22

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

88. bejegyző határozat, érkezési idő: 38625/1996.06.25

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

89. bejegyző határozat, érkezési idő: 40279/1996.08.12

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

90. bejegyző határozat, érkezési idő: 31092/1997.01.22

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

91. bejegyző határozat, érkezési idő: 30656/1998.01.14

Önálló szöveges bejegyzés 213 m2 terület beolvadt a 0317/1, 0317/2, 0317/3 hrsz-ba.

92. bejegyző határozat, érkezési idő: 36570/1999/1998.04.17

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

Folytatás a következő lapon



Gyöngyösi Járási Hivatal  
Gyöngyös Kossuth L. u. 1. Pf. 112

Oldal: 4/4

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:199881/6/2018

2018.02.16

GYÖNGYÖSPATA

Szektor : 61

Külterület 0397 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról  
III. RÉSZ

93. bejegyző határozat, érkezési idő: 36571/1999.07.06

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe változott, az iratokhoz csatolt vázrajz szerint.

94. bejegyző határozat, érkezési idő: 2358/2002.12.05

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet a község újrafelmérése miatt megváltozott.

95. bejegyző határozat, érkezési idő: 41331/4/2012.06.04

törölő határozat: 48399/2012.09.19

Vételi jog 2012.09.14-ig

Az ingatlan egészéhez viszonyított 1/4 tulajdoni illetőségre jogosult:

név : Szabó János Ernő

sz.név: Szabó János Ernő

szül. : 1953

a.név : Jacsó Margit

cím : 3212 GYÖNGYÖSHALÁSZ Atkári út 62.

96. bejegyző határozat, érkezési idő: 35215/3/2017.04.10

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás átvezetése melynek során a földrészlet megnevezése erdőről a.) alrészlet erdő és b.) alrészlet kivett tűzvíz tározóra változott.

TULAJDONI LAP VÉGE

### **3. MELLÉKLET**

#### **4/2018. (I. 29.) KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**


Gyöngyöspata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2018. január 29-i ülésén 4/2018. (I.29.) számon  
a következő határozatot hozta:

**GYÖNGYÖSPATA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**4/2018. (I.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA**


1. Gyöngyöspata Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Gyöngyöspata külterület 0397. helyrajzi számon található erdőterületen tervezett szálláshely létesítéséhez előzetesen hozzájárul, és a szükséges, kb. 2.500 négyzetméter nagyságú területet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 2 §. 4a. pontja alapján kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
2. Felhatalmazza Hevér Lászlóné Polgármestert, hogy az 1. ponthoz szükséges nyilatkozatokat tegye.

**Határidő: azonnal**  
**Felelős: Polgármester**

Gyöngyöspata, 2018. január 30.

  
Hevér Lászlóné  
polgármester



  
dr. Sándor Balázs  
jegyző

## **4. MELLÉKLET**

### **NATURA 2000 HATÁSBECSLÉS**

# NATURA 2000 HATÁSBECSLÉSI DOKUMENTÁCIÓ

---

Előzetes vizsgálati dokumentációhoz  
Turisztikai szálláshely – Gyöngyöspata, 0397 hrsz.



**Építető:**

**MARSALKÓ PÁL**  
4400 Nyíregyháza  
Friss utca 60.

**Szakértő:**

**Bruckner Attila**  
okl. táj- és kertépítésmérnök  
Táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-TjV, SZ-TV)  
Nyilvántartási szám: Sz-043/2009.  
8300 Tapolca, Bacsó Béla u. 2.

2018. február 21.



## TARTALOMJEGYZÉK

## NATURA 2000 HATÁSBECSLÉSI DOKUMENTÁCIÓ

<b>1. AZONOSÍTÓ ADATOK</b>	<b>3</b>
1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége	3
1.2. Az adatlap kitöltésében résztvevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása	3
<b>2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET</b>	<b>3</b>
2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van	3
2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak és/vagy élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000	6
<b>3. A BERUHÁZÁS</b>	<b>7</b>
3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő beruházás bemutatása, céljának meghatározása	7
3.2. A beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama	9
3.3. A beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása	9
3.4. A beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforg. zavaró hatása stb.)	10
3.5. A beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése	10
3.6. A beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése	10
Növényvilág, élőhelyek	10
Állatvilág	13
3.7. A beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása	14
<b>4. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSA</b>	<b>14</b>
4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében	14
4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása, bemutató térképmellékletekkel	15
4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke	15
<b>5. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSSZERŰ) MEGOLDÁSOK</b>	<b>17</b>
5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása	17
5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása	17
<b>6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI</b>	<b>17</b>
6.1. A beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése	17
6.2. A beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok támasztják alá	18
<b>7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSE</b>	<b>18</b>
<b>8. KIEGYENLÍTŐ (KOMPENZÁCIÓS) INTÉZKEDÉSEK</b>	<b>18</b>
<b>9. ÖSSZEFOGLALÁS</b>	<b>18</b>
<b>FORRÁSOK</b>	<b>20</b>

**NATURA 2000 HATÁSBECSLÉSI DOKUMENTÁCIÓ**

Előzetes vizsgálati dokumentációhoz  
Turisztikai szálláshely – Gyöngyöspata, 0397 hrsz.

**1. Azonosító adatok****1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége**

A terv készítői:

Bruckner Attila  
okl. táj- és kertépítészmérnök  
táj- és természetvédelmi szakértő  
Nyilvántartási szám: SZ-043/2009 (Sztjv, Sztv)  
8300 Tapolca, Bacsó Béla utca 2.  
Tel.: 87/321-655; 20/983-2353  
E-mail: brucknera@t-online.hu

A beruházó:

Marsalkó Pál  
4400 Nyíregyháza  
Friss utca 60.

**1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása**

Az adatlap kitöltésében résztvevők: Bruckner Attila [Cím, elérhetőség ld. az előző fejezetben!]  
1999 óta foglalkozok környezetvédelmi, szabályozási tervek táj- és természetvédelmi munkarészeinek elkészítésével illetve 2009 óta Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkkal. Főbb referenciák:

- Siófok Térsége Regionális hulladék-lerakóhely - 2001.
- Liter, Regionális hulladék-lerakó - 2001.
- Zalahaláp-Edgár, Nyirád-Sándor és -Táncsics-telep külfejtéses bauxitbánya nyitásák - 2002.
- Veszprém, Hulladék-lerakóhely - 2002.
- Iharkút bányatelek környezetvédelmi teljesítményértékelés - 2003.
- Szentgál, hulladéklerakó kht, táji munkarész - 2003.
- Bakonyoszlop, bauxitbánya, kht, táji munkarész - 2003.
- Óbarok bányatelek környezetvédelmi felülvizsgálat, táji rész - 2004.
- Nyergesújfalu, mészkőbánya - 2004.
- Fehérvárcsurgó, szélerőműpark - 2005.
- Lábatlan, márgabánya - 2006.
- Bakonyoszlop II. bauxitbánya - 2007.
- Bakonyoszlop XXII. bauxitbánya - 2007.
- Nyirádi bauxitbányák tájvizsgálata - 2007.
- Balatonfüred, Tormán-hegyi mészkőbánya - 2007.
- Vindornyaszőlős I. bazaltbánya - 2007.
- Bakonyoszlop, Rekettye-patak természeti állapotfelmérése - 2008.
- Nyirád, Deáki-erdő VII-VIII. bauxitlelepek - 2008.
- Uzsai bazaltbánya tájvizsgálata - 2008.
- Siófok-Tőreki I. monopol csőtorony tájesztétikai vizsgálata és látványterve - 2008.
- Nagytétény, Duna melletti telephely tájvizsgálata Natura 2000 területen - 2009.
- Vilonya I. dolomitb. Natura 2000 hatásbecslése – 2011
- Bugyi V. kavicsbánya Natura 2000 hatásbecslése - 2011

**2. Az érintett Natura 2000 terület****2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van**

A tervezett beruházás kettő Natura 2000 területet érint, melyek a következők:

**1. Mátra SPA Különleges Madárvédelmi Terület (HUBN10006)****2. Gyöngyöspatai Havas SCI kiemelt fontosságú különleges természetmegőrzési terület (HUBN20050)**

Az alábbiakban a fenti két Natura 2000 terület általános adatait és jelölőtársulásait, -fajait mutatjuk be:

**1. Mátra SPA Különleges Madárvédelmi Terület (Special Bird Area)**

Kódszám: HUBN10006

Illetékes NPI.....Bükk Nemzeti Park Igazgatóság

Illetékes KTVF.....Közép-Duna-völgyi KTVF

A madártani jelentőséggel bíró terület nagysága:.....37.473,66 hektár

Tengerszint feletti magasság:.....140–1015 méter

A terület átlagos tengerszint feletti magassága: .....550 méter

**A kijelölés alapjául szolgáló fajok és állományuk:**

Kód	Név (tudományos név)	Fészkelő állomány	Telelő állomány	Kritérium
A030	Fekete gólya ( <i>Ciconia nigra</i> )	3 pár		C
A072	Darázsölyv ( <i>Pernis apivorus</i> )	20–30 pár		B
A080	Kígyászölyv ( <i>Circaetus gallicus</i> )	2 pár		B
A089	Békászó sas ( <i>Aquila pomarina</i> )	2 pár		B
A103	Vándorsólyom ( <i>Falco peregrinus</i> )	1 pár		D
A104	Császármadár ( <i>Bonasa bonasia</i> )	5–10 pár		B
A122	Haris ( <i>Crex crex</i> )	0–5 pár		D
A215	Uhu ( <i>Bubo bubo</i> )	2 pár		B
A220	Uráli bagoly ( <i>Strix uralensis</i> )	3–5 pár		B
A224	Lappantyú ( <i>Caprimulgus europaeus</i> )	40–50 pár		C
A234	Hamvas küllő ( <i>Picus canus</i> )	50–60 pár		B
A236	Fekete harkály ( <i>Dryocopus martius</i> )	50–60 pár		C
A238	Közép fakopáncs ( <i>Dendrocopos medius</i> )	200–300 pár		B
A239	Fehérhátú fakopáncs ( <i>Dendrocopos leucotos</i> )	20–30 pár		B
A246	Erdei pacsirta ( <i>Lullula arborea</i> )	40–50 pár		C
A307	Karvalyposzáta ( <i>Sylvia nisoria</i> )	50–60 pár		C
A320	Kis légykapó ( <i>Ficedula parva</i> )	>5 pár		C
A321	Örvös légykapó ( <i>Ficedula albicollis</i> )	>1000 pár		C
A339	Töviszűrő gébics ( <i>Lanius collurio</i> )	150–200 pár		C
A404	Parlagi sas ( <i>Aquila heliaca</i> )	5 pár	4–5 pd.	B
A429	Balkáni fakopáncs ( <i>Dendrocopos syriacus</i> )	40–50 pár		C

Egyéb jelölőfajok:

Kód	Név (tudományos név)	Fészkelő állomány
A007	Kékgalamb ( <i>Columba oenas</i> )	>200p
A214	Füleskuvik ( <i>Otus scops</i> )	5–10i
A232	Búbosbanka ( <i>Upupa epops</i> )	>50p
A261	Hegyi billegető ( <i>Motacilla cinerea</i> )	30–40i
A280	Kövirigó ( <i>Monticola saxatilis</i> )	1p
A378	Bajszos sármány ( <i>Emberiza cia</i> )	5–10p

Kritériumrendszer magyarázata:

A megadott kritériumok a Madárvédelmi Irányelv I. mellékletében szereplő – területek kijelölésekor kötelezően figyelembe vett – fajok állományméretét az országos állományhoz viszonyítva (p) jelezik. Az egyes kódok ennek értelmében: A –  $100 > p > 15\%$ , B –  $15 > p > 2\%$ , C –  $2 > p > 0\%$ , D – nem jelentős.



9180	Lejtők és sziklatörmelékek <i>Tilio-Acerion</i> erdői	0,31
91G0	Pannon gyertyános-tölgyesek <i>Quercus petraea</i> -val és <i>Carpinus betulus</i> -szal	13,23
91H0	Pannon molyhos tölgyesek <i>Quercus pubescens</i> -szel	103,40
91M0	Pannon cseres tölgyesek	169,01

Jelölőfajok:

Kódszám	Latin név	Magyar név
1088	<i>Cerambyx cerdo</i>	Nagy höscincér
4032	<i>Dioszeghyana schmidtii</i>	Magyar tavaszi fészűsbagoly
1083	<i>Lucanus cervus</i>	Szarvasbogár
2093	<i>Pulsatilla grandis</i>	Leánykökörcsin
2120	<i>Thlaspi jankae</i>	Janka-tarsóka
4022	<i>Probiticus subrugosus</i>	Ráncos gyászbogár

A beruházási terület elhelyezkedése a teljes Natura 2000 SPA területhez viszonyítva a következő:



Jelmagyarázat:

vörös négyzet..... vizsgált építési terület  
sárga keret, kék színezés ..... érintett Natura 2000 SCI terület

A beruházási terület mindkét Natura 2000 területen belül peremhelyzetű, azok déli/délkeleti szegélyében található.

**2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás**

A tervezett beruházás a következő jelölő élőhelytípuson valósul meg:

<b>91M0</b>	<b>Pannon cseres tölgyesek</b>
-------------	--------------------------------

A pannon cseres tölgyes a Gyöngyöspatai Havas leggyakoribb élőhelytípusa. A 325 hektárból 169 hektárt borít (52 %). Nem csupán a Natura 2000 terület, hanem a tágabb térség és kistáj egyik leggyakoribb erdőtípusa.

Jelölő fajokat a helyszínelés során nem észleltünk, de a cseres-tölgyes illetve a beruházás 500 méteres környezete számos jelölőfaj számára nyújthat fészkelési és táplálkozási lehetőségeket, tehát ezekre közvetett hatással lehet:



## Rovarak:

1088	<i>Cerambyx cerdo</i>	Nagy hősincér
4032	<i>Dioszeghyana schmidtii</i>	Magyar tavaszi fésűsbagoly
1083	<i>Lucanus cervus</i>	Szarvasbogár

## Madarak:

Kód	Név (tudományos név)	Megjelenés formája
A224	Lappantyú ( <i>Caprimulgus europaeus</i> )	R
A234	Hamvas küllő ( <i>Picus canus</i> )	TF
A238	Közép fakopáncs ( <i>Dendrocopos medius</i> )	TF
A246	Erdei pacsirta ( <i>Lullula arborea</i> )	R
A321	Örvös légykapó ( <i>Ficedula albicollis</i> )	FT
A339	Töviszúró gébics ( <i>Lanius collurio</i> )	FT
A232	Búbosbanka ( <i>Upupa epops</i> )	R

F – Fészkelés; T – Táplálkozás; R - Ritka, alkalmi

A 3.6. fejezetben részletesen bemutatjuk a beruházási terület és közvetlen környezetének természeti állapotát.

### 3. A beruházás

A fejezet megírásához felhasználtuk Építetőtől kapott „3035 Gyöngyöspata, hrsz. 0397 alatti Turisztikai szálláshely építése Építési Engedélyezési Tervdokumentáció” c. tervdokumentáció adatait (készítette: GAV-ART Stúdió KFT. 4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 12/A. I/10.).

#### 3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő beruházás bemutatása, céljának meghatározása

##### Épület

Építető a hatósági engedélyeztetés során a jelenlegi talajvédelmiből jóléti elsődleges rendeltetésűvé változtatott erdőrészletben két szobás, négy fő részére kialakított, alacsony gerendaházat kíván építeni a cseres-tölgyes erdőállomány egyik meglévő tisztásán. Az épület fő paraméterei a következők (csak a táj-termesztvédelmi szempontból fontosakat emeljük ki):

Alapozás: az épület teherhordó falai alatt beton sávalapok készülnek, az alaptestek felső síkján vasbeton talpkoszorú merevítéssel. Az alaptestek mérete, alapozási sík a statikai kiviteli tervek és műszaki leírás szerint készül, tartószerkezeti számítás alapján.

Függőleges teherhordó szerkezet: réteges könnyűszerkezetes fa szerkezetű kontúr falak készülnek. A függőleges teherhordó szerkezet fűrészelt fenyőfa gerendázata, melyre külső oldali vízszintes Ø15 cm gerendázat kerül. A függőleges teherhordó szerkezet kialakítása statikai méretezésen alapuló tartószerkezeti kivitelezési tervek és műszaki leírás szerint készül.

Tetőfedés: BRAMAC Natura Plus tetőcserép készül a szükséges kiegészítő, lezáró, szellőző elemekkel, rendszerelvű csomóponti kialakítással. A cserépfedés alatt Dörken szellőző fólia szigetelés beépítése szükséges. Az ereszek vonalában rovarhálóval ellátott beszellőző rést, a taréjnál pedig kiszellőző rést kell kialakítani a tetőtér átszellőzésének biztosítására.

Homlokzati nyílászárók: az ablakok, terasz ajtók és bejárati ajtó INTERNORM típusú, külső fa nyílászárók, 3 rétegű hőszigetelő üvegezéssel, fokozott légzárással, háromszoros ütközéssel. Az ablakok belső rendszer szerinti fa és külső alumínium lemez könyöklővel. Bejárati ajtó több ponton záródó biztonsági zárral szerelve. A nyílászárók pontos paramétereit a nyílászáró konszignációs tervek tartalmazzák. A belső és külső fa felületek színeit a megrendelővel egyeztetni szükséges.

Homlokzat: kültéri lazúrral kezelt fa gerenda falazat és ereszdeszkázat valamint létszó faelemek készülnek. A terasz és megjelenő lábazati beton falak helyi terméskő lapokkal burkoltak.

Szennyvíz: a használat során keletkező szennyvíz a telken belül zárt szennyvíztároló aknába kerül elhelyezésre.

**Erdészeti magánút**

Meglévő út nyomvonalán új útpálya kialakítása tervezett, hogy a tervezett épület (valamint a már meglévő tűzivíztározó tó) megközelíthetősége időjárási körülményektől függetlenül lehetőségessé váljon. Az útpálya kiépítése során fakivágás nem történik. Az új útpálya burkolata vízáteresztő lesz, ami a környező fák gyökérzetére jótékony hatású, kipusztulásuktól tartani nem kell, a vízfelvételük továbbra is biztosított, a gyökérzetük nem sérül. Az út pályaszerkezetének tervezésekor kötőanyag nélküli szemcsés alapréteggel és annak szemcsés anyagú kiékelésével terveztek. Az új útpálya rétegrendje a következő:

- 25 cm vtg. FZKA alapréteg
- 20 cm vtg. Homokos kavics vagy kőzúzalék védő-, javítóréteg
- Szőtt geotextília erősítő, elválasztó réteg

**Fitness-ösvény**

12 megállóból álló fitness ösvény, ahol az egyes megállókon különböző számú és minőségű fitness eszközöket helyeznek el, melyek a következők:

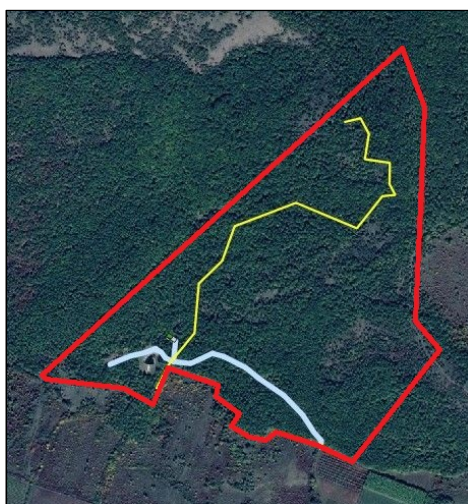
- padok
- tájékoztató táblák
- erdei bútorgarnitúra
- kerékpártámasz (kiindulópontnál)
- fahíd
- esőbeálló
- erősítőszerek, fitness eszközök
- hulladékgyűjtő edényzet

A fitness ösvény burkolat nélkül épül. Az eszközök elhelyezése fakivágást nem indukál. A kivitelezésnél az eszközöket a meglévő fák figyelembevételével, azok megtartása és védelme mellett helyezik el. Az eszközök kis felületű pontalapozást igényelnek.

**Vadkárelhárító kerítés**

Az épületet, a tűzivíztározót és a fitness-ösvény létesítményeit a vadak károsításától megvédő faoszlopokra rögzített fémrácsos vadkárelhárító kerítés épül. A kivitelezés közben történő nyomvonalpontosítással fakivágást Beruházó nem tervez.

A tervezett létesítmények helyszínrajza a következő:

**Jelmagyarázat:**

vörös vonal..... vadkárelhárító kerítés  
sárga vonal ..... fitness-ösvény  
halványkék vonal ..... erdészeti magánút

### 3.2. A beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama

Telek területe: .....241 573,39m<sup>2</sup>  
 Beépített bruttó terület:.....112,41m<sup>2</sup>  
 Beépítettség: .....0,046 %  
 Zöldfelület:.....241 275,98 m<sup>2</sup>  
 Zöldfelületi arány:.....99,95 %  
 Építménymagasság: .....3,16 m

A területfoglalásokat az alábbiak szerint részletezzük:

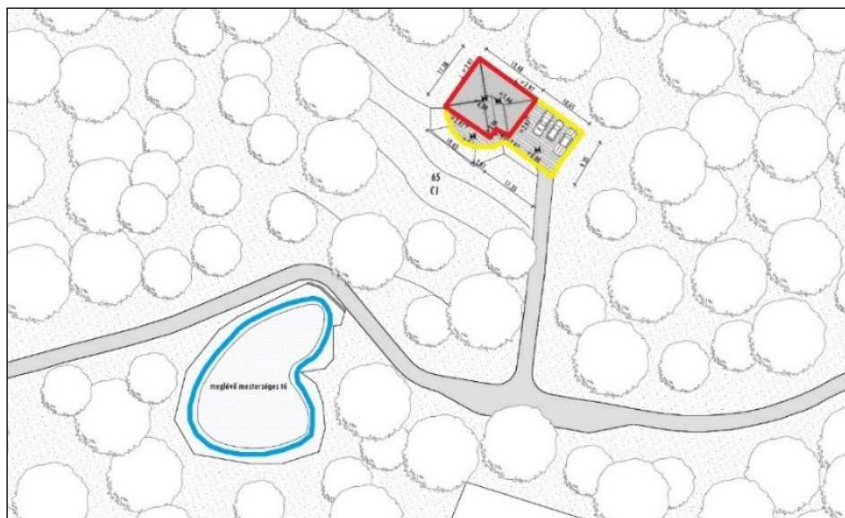
Szálláshely alapterülete: .....139 m<sup>2</sup>  
 Terasz: .....46 m<sup>2</sup>  
 Térkö (3 állásos parkoló):.....128 m<sup>2</sup>  
 Erdészeti magánút (705 m):.....2 115 m<sup>2</sup>

A fitnessösvény és a vadkár-elhárító kerítés megvalósítása külön területfoglalással (és fakivágással) nem jár. Az erdészeti magánút már meglévő nyomvonalon valósul meg, ami fakivágással és erdőirtással nem jár.

A beruházás jelentőségét az előző fejezetben részleteztük. A beruházás tervezett időtartamára Építetők konkrét adatot nem szolgáltatott. A létesítmény üzemeltetését több évtizeden keresztül tervezni megvalósítani.

### 3.3. A beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása

A beruházás térbeli kiterjedését az építészeti tervdokumentációból vett helyszínrajzrészlettel ábrázoljuk:



#### Jelmagyarázat:

vörös poligon.....tervezett épület  
 sárga vonal .....terasz és burkolat határa  
 kék vonal.....meglévő tó körvonala

Az előző fejezetben részletezett területfoglalás alapján a turisztikai rendeltetésű épület 313 m<sup>2</sup> helyet foglal el a hozzá tartozó terasszal és szilárd burkolatú parkolóval együtt. Az épület egyszintes, gerincmagasság: 5,66 illetve 6,09 m a földszinti padlóvonallalhoz (0,00) viszonyítva. Az épület gyakorlatilag lábazat nélkül készül, a terepből nem emelkedik ki, tervezők ezzel is a minél alacsonyabb tömeget illetve az épület tájbaillesztését kívánták szem előtt tartani.

A tervezett épületről készült jellemző látványtervek, melyeken az épület tömege érzékelhető, a következők:



### 3.4. A beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.)

A kivitelezés várható időtartama: három hónap.

Felvonulási létesítmények és anyagnyerőhelyek a beruházás helyén és környezetében nem kerülnek kijelölésre. Az építési munkák egy (max. kettő) műszakban, csak nappal, természetes megvilágítás mellett történik. Az építés ideje alatt lég- illetve zajszennyezést okozhatnak az építéshez és az építőanyag szállításához használt járművek. Üzemelés során zaj-, lég- és talajszennyezéssel számolni nem kell.

### 3.5. A beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése

A beruházás megvalósításához létesítmény nem szükséges. A tevékenység végzése során az ott dolgozók részére kézmosó és ivóvizet biztosítanak a helyszínre szállítással. A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WC-eket, illetve szociális konténert telepítenek.

### 3.6. A beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése

Egy terület természeti állapotát legjellemzőbben a rajta található élővilág, ezen belül is a növényborítottság szempontjából vizsgálva tudjuk a legpontosabban megbecsülni. E miatt jelen tanulmányban a növényzet vizsgálatára nagy hangsúlyt helyeztünk, nem feledkezve meg természetesen a tájrészlet zoológiai felméréséről sem.

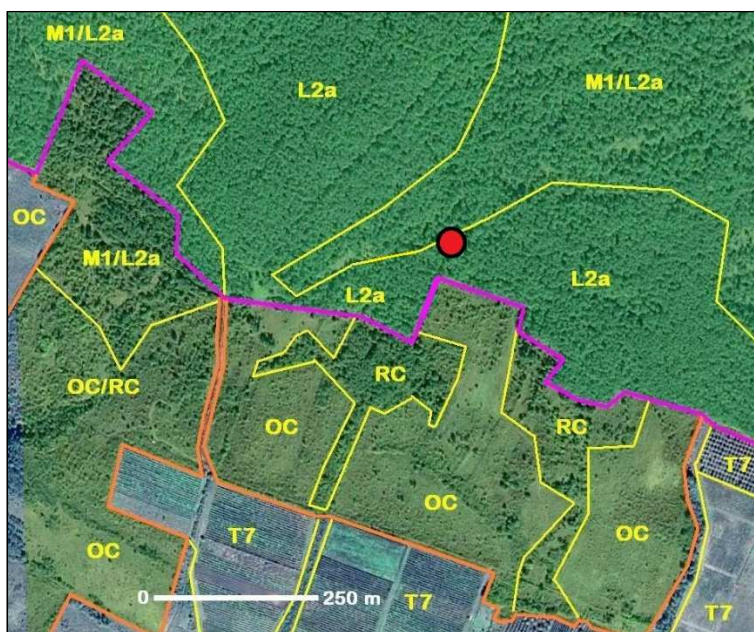
A természeti állapot ismertetéséhez terepi állapotfelmérésre volt szükség. A terepi állapotfelmérést a beruházási területen és annak 500 méteres környezetében a helyszínt gyalogosan bejárva végeztem tiszta, száraz időben, jó látási viszonyok között. A vizsgálat (részletes helyszínelés) ideje: 2017. október 28. A területen mintegy három órát töltöttem. A megfigyeléshez és dokumentáláshoz a következő eszközöket használtam:

- Tendo 7x50 mm-es kézitávcső
- Celestron Ultima 80 mm 20–60 zoom spektív
- Nikon Coolpix P510 42x zoom digitális fényképezőgép

### Növényvilág, élőhelyek

Az egyes növényzettípusokat az Á-NÉR 2011 (Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer) alapján soroltuk be. A tervezési terület és környezetének vegetációját helyszíni bejárás, szemrevételezés alapján a következő térképpel ábrázoljuk:





#### Jelmagyarázat:

- piros körvonallal.....Építési terület  
sárga vonal .....Vegetációtípusok közötti határvonal  
**L2a.....Cseres-kocsánytalan tölgyesek**  
M1.....Molyhos tölgyes bokorerdők  
OC .....Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok  
RC.....Keményfás jellegtelen vagy telepített egyéb erdők  
T7.....Nagyüzemi szőlők, gyümölcsösök és bogyós ültetvények

Az ábrázolt élőhelyek közül csupán a beruházási területre eső élőhelyet (a jelmagyarázatban félkövérrel szedve) elemezzük részletesen, mely a következő:

Á-NÉR kód	L2a
Á-NÉR megnevezés	CSERES-KOCSÁNYTALAN TÖLGYESEK
Á-NÉR általános jellemzés	Hegy-dombvidékeink alacsonyabb régióiban előforduló, cser- és kocsánytalan tölgy különböző arányú elegyei alkotta erdők igen változatos gyűjtőcsoportja. A lombszintben uralkodó a <i>Quercus cerris</i> és / vagy a <i>Q. petraea</i> s.l., a <i>Q. robur</i> teljesen hiányzik, az árnyaló fafajok (főleg a <i>Fagus sylvatica</i> és a <i>Carpinus betulus</i> ) hiányoznak vagy nagyon ritkák. A gyepszintben mindig van több-kevesebb igényesebb fényigényes és/vagy szárazságtűrő erdei faj (nem lehetnek egyeduralkodóak sem a zavarástűrő, sem az üde erdei fajok). Többnyire gyakoriak a füvek és a sások is. Az idegenhonos fafajok maximális aránya (amennyiben egyébként az élőhely egyértelműen azonosítható) 50%.
Helyszín	A beruházási terület (építési helyszín) egésze és környezetének többsége
Leírás	Mintegy 70 éves, 10–11 méter magas, a helyszínen 75–80% záródású cseres-kocsánytalan tölgyes, melyben az első lombkoronaszintben fő fafajként a névadó cser (Quercus cerris) és kocsánytalan tölgy (Quercus petraea) jelenik meg. A molyhos tölgyet a beruházás(építés) területén nem találtunk, de az északra lévő területeken, a kövesebb talajon, e miatt kisebb növekedésű erdőrészekben gyakori. A cser és a tölgyek egyes példányai sík vagy térgörbék, a sekély termőréteg, a sziklás talaj és a déli kitettség miatti szárazodás miatt a növekedés csekély. Gyakoriak a kidőlt, odvas, lábon száradt fák. A cserjeszint többnyire dús, de helyenként hiányzik. A száraz cseres-tölgyes erdőkhoz hasonlóan a fő fafajok magoncait nem számítva sok fajtából áll, melyek őshonosak, a szélsőséges termőhelyi adottságokat is elviselő cserjefajok egyvelegéből áll. A gyepszint a nagy záródású és dús cserjeszintű vagy meredek részekben többnyire hiányzik vagy alulfejtett, az ilyen részekben a felszín csupán a lehullott avar borítja, azaz nudum. A több fényt kapó felszínen elsősorban a cseres-tölgyesek és/vagy a száraz tölgyesek gyakori kísérő lágyszárú fajait találtuk. A tervezett épület helyén kis tisztás található,



	aminek felszínén a fényviszonyok miatt inkább az OC (Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok) vegetációval jellemezhető fajok fordulnak elő. Az építés meglévő fás állományt nem érint, fakivágást végezni nem kell.
Jellemző fajok	<p><u>Dendroflóra:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– cser (<i>Quercus cerris</i>)</li> <li>– egybibés galagonya (<i>Crataegus monogyna</i>)</li> <li>– gyepűrózsa (<i>Rosa canina</i>)</li> <li>– kocsánytalan tölgy (<i>Quercus petraea</i>)</li> <li>– kökény (<i>Prunus spinosa</i>)</li> <li>– mezei juhar (<i>Acer campestre</i>)</li> <li>– vadkörte (<i>Pyrus pyraister</i>)</li> <li>– vesszős fagyal (<i>Ligustrum vulgare</i>)</li> </ul> <p><u>Gyepszint fajai:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– bajuszoskásafű (<i>Piptatherum virescens</i>)</li> <li>– barázdált csenkesz (<i>Festuca rupicola</i>)</li> <li>– borostyán (<i>Hedera helix</i>)</li> <li>– egynyári seprence (<i>Erigeron annuus</i>)</li> <li>– erdei ebír (<i>Dactylis polygama</i>)</li> <li>– erdei gyömbérgyökér (<i>Geum urbanum</i>)</li> <li>– erdei gyöngyköles (<i>Buglossoides purpureocaerulea</i>)</li> <li>– erdei szamóca (<i>Fragaria vesca</i>)</li> <li>– erdei varázslófű (<i>Circaea lutetiana</i>)</li> <li>– farkas kutyatej (<i>Euphorbia cyparissias</i>)</li> <li>– felemáslevelű csenkesz (<i>Festuca heterophylla</i>)</li> <li>– földi szeder (<i>Rubus fruticosus</i>)</li> <li>– indás infű (<i>Ajuga reptans</i>)</li> <li>– kakukkfű (<i>Thymus sp.</i>)</li> <li>– koloncos legyezőfű (<i>Filipendula vulgaris</i>)</li> <li>– közönséges cickafark (<i>Achillea millefolium</i>)</li> <li>– lappangó sás (<i>Carex humilis</i>)</li> <li>– mezei iringó (<i>Eryngium campestre</i>)</li> <li>– tollas szálkaperje (<i>Brachypodium pinnatum</i>)</li> </ul>
Védett fajok	NINCSENEK
Természetesség	„3” – a természetes állapot közepesen romlott le, az eredeti vegetáció elemei megfelelő arányban vannak jelen, de színezőelemek alig fordulnak elő, jelentős a jellegtelen fajok aránya
Natura 2000 társulás	IGEN

Hazánk legelterjedtebb növénytársulása a cseres-kocsánytalan tölgyes (*Quercetum petraeae-cerris*). A Magyar-középhegységben és a domb-vidékeken általában a 250–400 méter tengerszint feletti magasságoknál alakulnak ki zonális állományai a legkülönbözőbb alapközeteken, általában mély, közömbös vagy enyhén savanyú, agyagbemosódásos erdőtalajokon, Ramann-féle talajokon. A csertölgy délkelet-európai, kisérségi areájú faj, Magyarországon éri el elterjedésének északkeleti határát és ma a természetesnek tekinthetőnél nagyobb területeket borít.

A beruházási terület a Gyöngyöspata 65C erdőrésztlet déli szegletében található. Az erdőrésztlet területe 27,81 hektár. Az erdőrésztlet elsődleges rendeltetés – hasonlóan a szomszédos területekhez – talajvédelmi. A felső lombkoronaszintben az elegyarány a következő (a teljes erdőrésztlet területére vonatkoztatva): cser (60%), kocsánytalan tölgy (31%), molyhoz tölgy (9%). Az erdészeti adatlap szerint az átlagmagasság 11–14 m, az átlagos törzsmérő (fafajtól függően 15–22 cm. A folyónövedék 0,1–0,4 m<sup>3</sup>/hektár/év. Az összes fakészlet 101 m<sup>3</sup>/hektár. A vágásérettségi kor 110 év.

**Védett fajt a tervezett turisztikai szálláshely építési területén és környezetében nem találtunk. Az élőhely ismeretében védett fajok előfordulására csekély az esély. A tervezett létesítmény kialakítása értékes növényvilágot vagy védett fajt nem veszélyeztet.**



*Az építési helyszín jellemző képe a cseres-tölgyes erdőállomány meglévő tisztásán*



*A tisztás felé vezető meglévő nyiladék, mint az épület megközelítési útvonala*



*A tervezett erdészeti magánút útpályája meglévő út nyomvonalán halad így fakivágásra nincs szükség; az út jellemző képe*

## Állatvilág

Az ízeltlábúakra vonatkozó felmérést a területen a helyszíni bejárás időpontja miatt nem állt módunkban elvégezni és hozzáférhető irodalmi adatokat sem találtunk. Az élőhely jellege és kis területe miatt védett fajok populációi feltehetően nem találhatók meg illetve felbukkanásuk esélye csekély. A helyszínelés során nem észleltük őket, de három Natura 2000 jelölő rovarfaj előfordulását valószínűsítjük (gyakoriságuk miatt).

A gerincesek közül a halak osztályába tartozó élőlények a beruházási területen és közelében nem élnek, mivel állandó vízfelület vagy vízfolyás nincs. A kételtűek és a hüllők közül a helyszínelés során nem észleltünk fajokat, de gyakori erdei békafajok alkalmi átvonulása lehetséges. Hüllőfaj egyetlenegy egyede sem került felmérésre, de az erdei sikló, fali gyík és zöld gyík előfordulása valószínűsíthető.

A madarak közül számos fajt észleltünk, melyek a következők (rendszertani sorrendbe rendezve):

- |                                |               |                    |
|--------------------------------|---------------|--------------------|
| ▪ fácán                        | ▪ szőlőrigó   | ▪ holló (átrepülő) |
| ▪ kékes rétihéja<br>(átrepülő) | ▪ léprigó     | ▪ tengelic         |
| ▪ karvaly                      | ▪ őszapó      | ▪ kenderike        |
| ▪ nagy fakopáncs               | ▪ barátcinege | ▪ zöldike          |
| ▪ zöld küllő (távoli hang)     | ▪ kékcinege   | ▪ süvöltő          |
| ▪ vörösbegy                    | ▪ széncinege  | ▪ erdei pinta      |
| ▪ fekete rigó                  | ▪ csuszka     | ▪ meggyvágó        |
| ▪ fenyőrigó                    | ▪ ökörszem    | ▪ citromsármány    |
|                                | ▪ szajkó      |                    |

A felsorolt madárfajok többsége az építési területtől D-re min. 100 méterre található erdőszegély közelében illetve felhagyott és becserjésedő szőlő-gyümölcsös, nyíltabb területen vagy átrepülőként fordult elő. A zárt erdő leginkább csak a nagy fakopáncs, a vörösbegy, a csuszka és a cinegék számára vonzó fészkelő és táplálkozóterület. Vegetációs időszakban várható több énekesmadár, főleg rigó- és poszátafélék megjelenése a területen.

A tervezési helyszínen és környezetében fokozottan védett madár ismert fészke nem található sem a terepbejárás, sem más természetvédelmi felmérés vagy hozzáférhető szakirodalmi adatok alapján. Denevérek számára alkalmas üregek és/vagy odúk a helyszínen nincsenek.

Emlősfajok közül a helyszínen egy kis csapat muflont (*Ovis aries*) észleltünk. A vizsgált területen őz-, szarvas és vaddisznó lábnyomot, túrás nyomait és hulladékot találtuk. Néhány gyakori erdei faj (sün, vörös róka, nyuszt stb.) használhatja még a területet, de tömegesen bizonyosan nem fordulnak elő. Rágcsálók a sziklás, sziklakibúvásos, sekély termőrétegű talajban járatokat nem vagy alig tudnak fúrni, állományuk csekély lehet.

A Natura 2000 jelölőfajok és a vizsgált terület viszonyát a 2.2 fejezetben részleteztük.

**A vizsgált terület állatfajainak egy része (főleg a madárfajok) természetvédelem alatt áll, de állandó helyváltoztatásuk miatt létüket a tervezett tevékenység nem veszélyezteti, mivel a környező területeken életfeltételeiket továbbra is megtalálják.**

### 3.7. A beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása

- az építési tevékenység során az építést végző vállalkozók árbevétele növekszik, vállalkozásukat fenntartják, számos munkavállalónak adnak munkalehetőséget heteken-hónapokon keresztül
- a jelenlegi talajvédelmi rendeltetésű erdő (a tervek szerint a hatósági engedélyeztetés során) jóléti funkcióval bővül illetve az válik elsődlegessé és az építés (és kapcsolódó létesítményei) révén lehetőség nyílik az erdőben igazán kis léptékű (párok, családok, baráti társaságok max. 4 főig) környezettudatos pihenésre, rekreációra.

## 4. A beruházás kedvezőtlen hatásai

### 4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

A tervezett tevékenység során az épület (illetve a hozzá tartozó terasz és burkolat parkoló) és a közjóléti berendezési tárgyak (fitness ösvény) telepítési helyszínén a gyér gypvegetáció, a biológiai aktivitás megszűnik. Ennek összterülete elenyészően kicsi, mintegy 400 m<sup>2</sup>. A szállítást és a földmunkát végző, a telepítésben esetlegesen segítő munkagépek, szerszámgépek az építés rövid idejére kipufogó gáz- és zajszennyezésükkel a környező társulások élővilágát terhelhetik, a talaj felső rétegét taposásukkal talajnyomást okozhatnak, de maradandó károsodás nem történik és a berendezési tárgyak telepítése esetén egyszerre legfeljebb csupán néhány órán keresztül hatnak.

A beruházás során fakivágás nem történik. Odúkészítésre a környező erdő fái továbbra is alkalmasak. Az érintett jelölőfajok számára táplálékforrásnak számító élőhely változatlan formában megmarad.

Az eredeti terep gyakorlatilag változatlan marad. Minimális mértékű, 50 cm alatti tereprendezés várható az épület és az erdészeti magánút új útpályájának építése során. A fitness eszközök és a vadkárelhárító kerítés az eredeti terepen kerül kialakításra, tereprendezés nélkül.

#### 4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvező vagy kedvezőtlen hatások leírása

A biológiai aktivitás, a biológiailag aktív felület – kis (313 m<sup>2</sup>) területen ugyan – csökken, de a fészkelési-, szaporodási és táplálkozóhelyek alig szűkülnek. A beruházás sem a növényi, sem az állati populációkra maradandó károsodással nem lesz, mivel hasonló élőhely a beruházással közvetlenül szomszédos és mintegy 300 hektáron a tágabb térségben előfordul.

A tervezett beruházás nem okoz kárt illetve nem befolyásolja a következőket:

- a szaporodási helyek, fészkelőhelyek, dűrgőhelyek, pihenőhelyek, táplálkozóhelyek, vonulóhelyek meglétét és állapotát
- az egyedek állományai közötti szabad mozgás meglétét
- az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők – különösen a táplálékállatok vagy -növények, talajszerkezet, vízháztartás, mikroklimatikus tényezők fennmaradása – fennállását
- az állománylimitáló tényezők változásait
- a ragadozók állományának növekedését.

#### 4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke

Az építési hely mellett közvetlenül található, a kijelölés alapjául szolgáló élőhely (pannon cseres-tölgyes) helyzetében veszélyeztetés NEM várható. A beruházás az építéssel érintett mintegy 300 m<sup>2</sup>-es területre (épület bruttó alapterülete, terasz és külső térburkolat) terjed ki. Az építés környezetterhelő hatása csupán az építés néhány hónaposra tervezett idejére korlátozódik és elhanyagolható mértékű, lokális kiterjedésű.

A **Mátra SPA** Különleges Madárvédelmi Terület (HUBN10006) Natura 2000 területre a következő természetvédelmi célok, feladatok vonatkoznak:

##### Prioritás

A területen, a kijelölés alapjául szolgáló, un. jelölőfajok közül az országos és nemzetközi viszonylatban is jelentős állománnyal bíró (A és B kategóriába sorolható) madárfajok kedvező védelmi helyzetének fenntartása, egyes fajok vonatkozásában védelmi helyzetük javítása.

Meghatározott prioritás-fajok:

- Parlagi sas - *Aquila heliaca*
- Békászó sas – *Aquila pomarina*
- Uhu – *Bubo bubo*
- Fekete gólya – *Ciconia nigra*
- Kígyászölyv – *Circaetus gallicus*
- Fehérhátú fakopáncs – *Dendrocopos leucotos*
- Darázsölyv – *Pernis apivorus*

##### Természetvédelmi célkitűzések

Általános célkitűzések: A különleges madárvédelmi terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló madárfajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése, az ezen célok elérését szolgáló természeti állapot és fenntartó földhasználat feltételeinek biztosítása.

##### Specifikus célok

- Az idős természetes és természetközeli erdőállományok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása / elérése, különösen az odúlakó fajok (jelölő harkályfajok, örvös- és kis légykapó, kék galamb) számára szükséges idős állományrészek, faegyedek, valamint holt faanyag mennyiségének növelésével, az idős elegyes erdők nyújtotta mikroklima biztosítása;

- Az erdők természetességi állapotának javítása, az egybefüggő vágásterületek átlagos méretének csökkentésével, a folyamatos erdőborítást biztosító erdőgazdálkodás (szálas) üzemi méretű bevezetésével, illetve teljes gazdasági korlátozás érvényesítésével a kiemelkedő természeti értékű területek esetében (melyek a fészkelő- és táplálkozóhelyek megőrzését, fejlesztését szolgálják);
- Az odúlakó madárfajok fennmaradását, megtelepedését elősegítendő a nevelővágást (tisztítást, gyéritést), készletgondozó használatot, felújítóvágást, bontóvágást, szálasvágást és szálaslást az őshonos lombos elegyfajok kíméletével, az állományokon belül meglevő változatosság megőrzésével és fejlesztésével kell tervezni;
- Az idősebb, böhönc-jellegű faegyedek (hagyásfák, famatuzsálemek) és az odúlakó madarak számára kiemelt fontosságú odvas fák minden esetben visszahagyandók az erdőgazdálkodási munkák során;
- Jelölés alapjául szolgáló ragadozó madár fajok (parlagi sas, békászó sas, kígyászölvy, darázsölvy), uráli bagoly és fekete gólya érdekében a tradicionális fészkelőhelyek hosszú távú védelmének biztosítása a teljes territórium költőhely-magterületén;
- Nagy területi kiterjedésű vágásterületek, véghasználatok és a területi fragmentációt okozó erdészeti feltáró utak kialakításának a korlátozása szükséges;
- A kígyászölvy és a darázsölvy táplálkozó-helyeinek fenntartása érdekében az erdei tisztások rendszeres kaszálással és/vagy legeltetéssel történő kezelése, a táplálkozási lehetőségek javítása érdekében pedig a beerdősülőkben lévő tisztások helyreállítása szükséges;
- A töviszűrő gébics költőhelyét jelentő erdőszegélyek és más cserjés szegély-élőhelyek megőrzése, madárvédelmi szempontból is elfogadható (a fészkelési ciklust nem károsan befolyásoló) kezelésük (cserjeirtások, tisztítások) költési időn kívüli szabályozásával;
- Az uráli bagoly fennmaradását és megtelepedését biztosító mesterséges költőládák kihelyezése és folyamatos karbantartása;
- A vízfolyások természetes medermorfológiájának és vízjárásának biztosítása a hegyi billegető állományainak megőrzése érdekében;
- A madárvédelmi terület természetyszerű erdőkezelését befolyásoló nagyvad állomány túlszaporodásának megakadályozása, szabályozása, elsősorban a földön fészkelő madárfajok (pl. császármadár, szalonka fajok) megőrzése, védelme érdekében;
- A sziklamászás és más sziklai élőhelyeket (is) veszélyeztető sport- és közösségi rendezvények időbeli-térbeli korlátozása, elsősorban a vándorsólyom fészkelőhelyeinek a biztosítása érdekében;
- A peremterületeken található szántóterületek extenzív, vegyszermentes kezelése javasolt, a táplálkozási lehetőségek javítása, fejlesztése érdekében;
- A peremterületek szőlőtábláit feltagoló fás- és cserjés mezsgyék fenntartása és lehetőség szerinti fejlesztése;
- a mezőgazdasági földhasználatra visszavezethető, a táplálékláncon keresztül ható vegyi terhelés kockázatának megszüntetése, ezzel együtt a zsákmányállat-közösséget is alkotó ízeltlábú-közösségek állományainak megerősítése;
- Az intenzív technológián alapuló és a hagyományos táj- és élőhelystruktúrába nem illeszkedő nagy területigényű monokultúrák (energia-ültetvények) kialakítása madárvédelmi szempontból nem támogatandó;
- A szándékos vagy gondatlanságból fakadó madármérgezések teljes felszámolása;
- A területen lévő középfeszültségű vezetékek és oszlopok madárvédelmi eszközökkel történő felszerelése, ill. meglévő szabadvezetékek földkábelre történő kiváltása szükséges;
- Nagy területigényű, a madarak megtelepedését, vonulását károsan befolyásoló energetikai beruházások (pl. szélérőműpark, fotovoltikus naperőműpark) nem támogatottak.

A Gyöngyöspatai Havas SCI kiemelt fontosságú különleges természetmegőrzési terület (HUBN20050) Natura 2000 területre a következő természetvédelmi célok, feladatok vonatkoznak:

### Prioritás

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok / élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása / helyreállítása:

- szubpannon sztyepppek (\*6240)
- pannon sziklagyepek (Stipo-Festucetalia pallentis) (6190)
- pannon molyhos tölgyesek Quercus pubescens-szel (\*91H0)
- pannon cseres tölgyesek (91M0)
- nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)

### Természetvédelmi célkitűzések

Általános célkitűzések: A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése,



fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

### Specifikus célok

#### A terület fő célkitűzései

- A területen található természetszerű erdők (kiemelten molyhos-tölgyesek /91H0/ és cseres-tölgyesek /91M0/) és cserjések (40A0) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása, különösen a nagy hősincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogar (*Lucanus cervus*) számára szükséges idős állományrészek, faegyedek, valamint holt faanyag mennyiségének növelésével;
- A pannon sziklagyepek (6190), sztyepprétek (6240), és kontinentális cserjések (40A0) kedvezőtlen természetvédelmi helyzetének fejlesztése a nagyvadlétszám (különös tekintettel az idegenhonos muflonra) jelentős csökkentésével.

#### További célok és végrehajtandó intézkedések

- A prioritások között nem szereplő erdei élőhelyek (gyertyános-tölgyesek /91G0/) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása / elérése, különösen az idős állományrészek, faegyedek, valamint holt faanyag mennyiségének növelésével, illetve az akácodosás visszaszorításával mechanikai, szükség esetén vegyszeres kezelésekkel;
- Gyeptelések során a szegélycserjések, cserjés sávok és foltok részleges kímélete valamint hagyásfák megtartása;
- Az inváziós fajokkal fertőzött erdőállományok természetességének javítása, elsősorban az akácodosás visszaszorításával mechanikai, szükség esetén vegyszeres kezelésekkel.

**A tervezett tevékenység a Natura 2000 terület fent részletezett célkitűzéseivel nem ellentétes, azokat nem befolyásolja. A kijelölés alapjául szolgáló fajok helyzetében további romlás, veszélyeztetés nem várható. A tervezési helyszín környezetében lévő (főleg a lombos) erdők Natura 2000 jelölőfajoknak adhatnak otthont, de a beruházás megvalósítása fészkelésüket, táplálkozásukat, vándorlásukat nem befolyásolja.**

## 5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások

### 5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából)

Építető csak az adott helyszínen tervezi az építési tevékenységet, a turisztikai szálláshely létesítését. Építető és Tervező más helyszínt, más alternatívát nem vizsgált. A helyszíni adottságok () miatt célszerűnek tűnt az épület adott helyre történő telepítése. Nagyságrend és anyaghasználat szempontjából Építető és Tervezők maximálisan törekedtek a táj- és természetvédelmi szempontok betartására. Kis alapterületű, alacsony (3,16 m), tájbaillő (fa) épületet terveztek egy olyan helyre, ahol fakivágással számolni nem kell és az épület tájbaillesztését a meglévő erdőállomány teljes egészében megoldja, a létesítményt eltakarja.

### 5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása

Ld. a választ az előző fejezetnél!

## 6. A megvalósítás indokai

### 6.1. A beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése

A fejlesztéssel érintett ingatlan NATURA 2000 terület részét képezi. A telephely fejlesztése kapcsán csak olyan fejlesztési változatok jöhetnek szóba melyek a turizmus környezet- és természetbarát megvalósítását teszik lehetővé. A turisztikai tevékenység megvalósításához szálláshely megvalósítását, valamint a szálláshely funkciójához kapcsolódóan fitness-ösvényt, vadelhárító kerítést és erdészeti magánutat valósítanak meg. Heves Megye Területfejlesztési Programja (2014-2020) alapján kiemelt prioritás a térség turisztikai fejlesztése:

5. prioritás: Sokszínűségében harmonikus megye, mint turisztikai desztináció pozicionálása

- 5.1. intézkedés: Szállás- és szolgáltatásfejlesztés
- 5.2. intézkedés: Húzó turisztikai ágazatok minőség és kapacitásfejlesztése
- 5.3. intézkedés: Új innovatív megoldások és turisztikai attrakciók létrehozása a helyi gazdaság élénkítéséhez való fokozottabb hozzájárulás érdekében
- 5.4. intézkedés: Megyei turisztikai együttműködések erősítése a turisztikai desztinációk köré szerveződő gazdasági szereplők között

A tervezett tevékenység célja a Heves Megye Területfejlesztési Programjában is meghatározott turisztikai- és szállásfejlesztés megvalósítása.

## 6.2. A beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő)

Gazdasági és társadalmi természetű közérdek.

## 7. A kedvezőtlen hatások mérséklése

Tervezett, illetve javasolt a beruházás révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedések.

- építés során csak nappali munkavégzés
- építési terület optimális és minimalizált lehatárolása
- a környező fák védelme karózással, fakalodával.

## 8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések

A tervező, illetve a beruházó által javasolt, felajánlott, a kedvezőtlen hatással legalább azonos nagyságú kiegyenlítő intézkedések, a terület kijelölésének alapjául szolgáló, valamennyi érintett faj vagy élőhelytípus természetvédelmi helyzetére irányuló kedvezőtlen hatások vonatkozásában (például élőhelyrekonstrukció vagy -létesítés, az állománynagyságot már korábban is kedvezőtlenül befolyásoló tényező megszüntetése, az állománynagyságot pozitívan befolyásoló intézkedések bevezetése)

Építetű kompenzációs intézkedések megtételét nem tervezi.

## 9. Összefoglalás

A beruházási terület a Mátra SPA Különleges Madárvédelmi Terület (Special Bird Area - kódszám: HUBN10006) és a Gyöngyöspatai Havas SCI kiemelt fontosságú különleges természetmegőrzési terület (kódszám: HUBN20050) Natura 2000 védettségű területen helyezkedik el. A tervezett beruházás a következő jelölő élőhelytípuson valósul meg: 91M0 - Pannon cseres tölgyesek

Építetű kétszobás, négy fő részére kialakított, alacsony gerendaházat kíván építeni a cseres-tölgyes erdőállomány egyik meglévő tisztásán. A meglévő út nyomvonalán új útpálya kialakítása tervezett, hogy a tervezett épület (valamint a már meglévő tűzvíztározó tó) megközelíthetősége időjárási körülményektől függetlenül lehetségessé váljon. Az útpálya kiépítése során fakivágás nem történik. Az új útpálya burkolata vízáteresztő lesz, ami a környező fák gyökérzetére jótékony hatású, kipusztulásuktól tartani nem kell, a vízfelvételük továbbra is biztosított, a gyökérzetük nem sérül. Az út pályaszerkezetének tervezésekor kötőanyag nélküli szemcsés alapréteggel és annak szemcsés anyagú kiékelésével terveztek.

A fitness ösvény burkolat nélkül épül. Az eszközök elhelyezése fakivágást nem indukál. A kivitelezésnél az eszközöket a meglévő fák figyelembevételével, azok megtartása és védelme mellett helyezik el. Az eszközök kis felületű pontalapozást igényelnek. Az épületet, a tűzvíztározót és a fitness-ösvény létesítményeit a vadak károsításától megvédő faoszlopokra rögzített fémrácsos vadkárrelhárító kerítés épül. A kivitelezés közben történő nyomvonalpontosítással fakivágást Beruházó nem tervez.

Védett fajt a tervezett turisztikai szálláshely építési területén és környezetében nem találtunk. Az élőhely ismeretében védett fajok előfordulására csekély az esély. A tervezett létesítmény kialakítása értékes növényvilágot vagy védett fajt nem veszélyeztet. A vizsgált terület állatfajainak egy része (főleg a madárfajok) természetvédelem alatt áll, de állandó helyváltoztatásuk miatt létüket a tervezett tevékenység nem veszélyezteti, mivel a környező területeken életfeltételeiket továbbra is megtalálják.

A beruházás során fakivágás nem történik. Odúkészítésre a környező erdő fái továbbra is alkalmasak. Az érintett jelölőfajok számára táplálékforrásnak számító élőhely változatlan formában megmarad.

A tervezett tevékenység a Natura 2000 terület célkitűzéseivel nem ellentétes, azokat nem befolyásolja. A kijelölés alapjául szolgáló fajok helyzetében további romlás, veszélyeztetés nem várható. A tervezési helyszín környezetében lévő (főleg a lombos) erdők Natura 2000 jelölőfajoknak adhatnak otthont, de a beruházás megvalósítása fészkelésüket, táplálkozásukat, vándorlásukat nem befolyásolja.

**A beruházás megvalósítása a közösségi jelentőségű fajok állományának illetve közösségi jelentőségű élőhely súlyos vagy helyrehozhatatlan károsodásának veszélyével NEM jár. A pihenőhely kialakítása táj- és természetvédelmi érdeket NEM sért, a Natura 2000 terület védelmi céljainak megvalósítását NEM akadályozza!**

Bruckner Attila

okl. táj- és kertépítésmérnök  
táj- és természetvédelmi szakértő  
SZ-043/2009  
8300 Tapolca, Bacsó Béla u. 2.  
Tel.: 87/321-655; 20/983-2353  
E-mail: brucknera@t-online.hu

Tapolca, 2018. február 21.

## FORRÁSOK

Á-NÉR 2011 (Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer)

CSEMEZ ATTILA (1996): *Tájtervezés – tájrendezés*. Mezőgazda Kiadó, Budapest.

DÖVÉNYI ZOLTÁN (szerk.) (2010): *Magyarország kistájainak katasztere*, MTA Földrajztudományi Kutatóintézet, Budapest.

HARASZTHY L. (szerk.) (2000): *Magyarország madarai*. Mezőgazda Kiadó, Budapest.

HARASZTHY L. (szerk.) (2014): *Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon*. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár.

<http://geo.kvvm.hu/tir/>

<http://natura2000.eea.europa.eu>

<http://www.natura.2000.hu>

<http://www.novenyzetiterkep.hu>

<http://www.termeszetvedelem.hu>

KIRÁLY G. (szerk.) (2009.): *Új magyar fűvészkönyv. Magyarország hajtásos növényei*. Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, Jósvalfő.

MÉTA (Magyarország Élőhelyeinek Térképi Adatbázisa) Program

MME NOMENCLATOR BIZOTTSÁG (2008): *Magyarország madarainak névjegyzéke. Nomenclator avium Hungariae*. Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, Budapest.

SVENSSON L. (2011.): *Madárhatározó*. Park Könyvkiadó, Budapest.

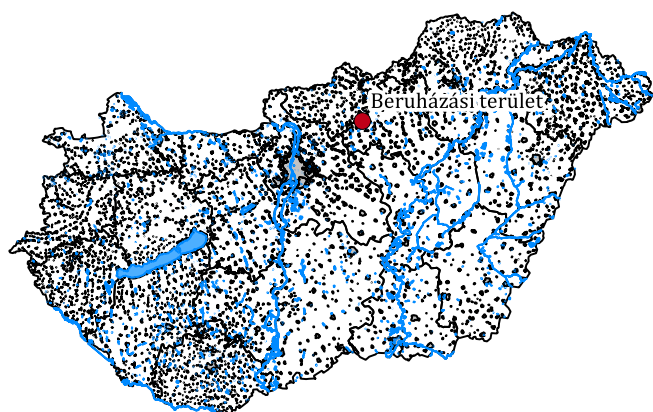
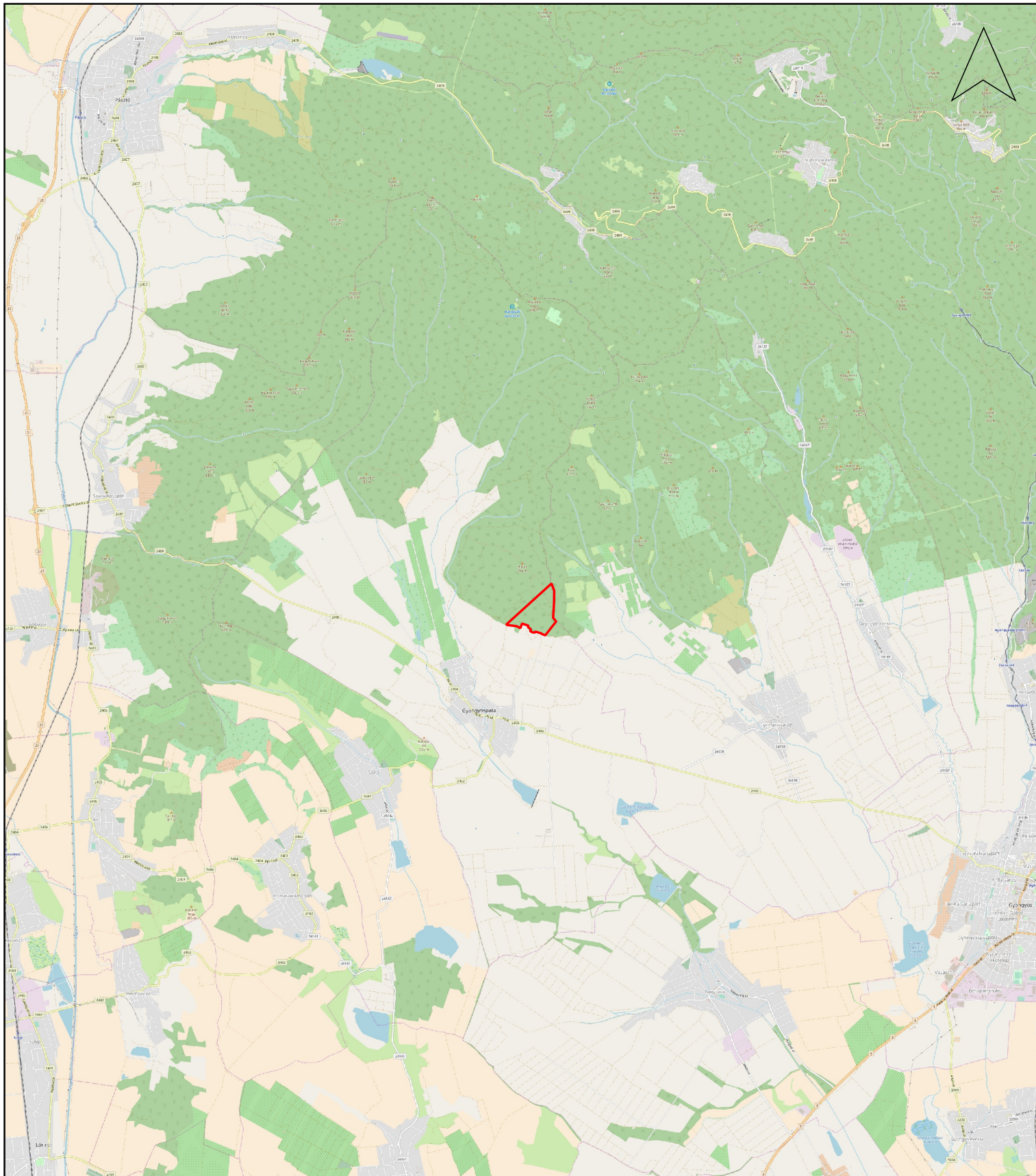
Tájvédelmi Kézikönyv (2014): *Tájvédelmi szempontok vizsgálata a hatósági eljárásokban*, Vidékfejlesztési Minisztérium Környezet- és Természet megőrzési Helyettes Államtitkárság Budapest.

## 5. MELLÉKLET

### TÉRKÉPMELLÉKLET

1. térkép: Áttekintő térkép	(M 1 : 100 000)
2. térkép: Átnézetes térkép	(M 1 : 30 000)
3. térkép: Részletes helyszínrajz	(M 1 : 5 500)
4. térkép: Vízrajz, vízbázisok elhelyezkedése	(M 1 : 100 000)
5. térkép: Természetvédelmi területek	(M 1 : 75 000)
6. térkép: Egyesített hatásterület	(M 1 : 7 500)





**Előzetes Vizsgálat**  
**Marsalkó Pál**  
**Turisztikai szálláshely építése**

**1. térkép**

**Áttekintő helyszínrajz**

Készítette: Tóth Roland

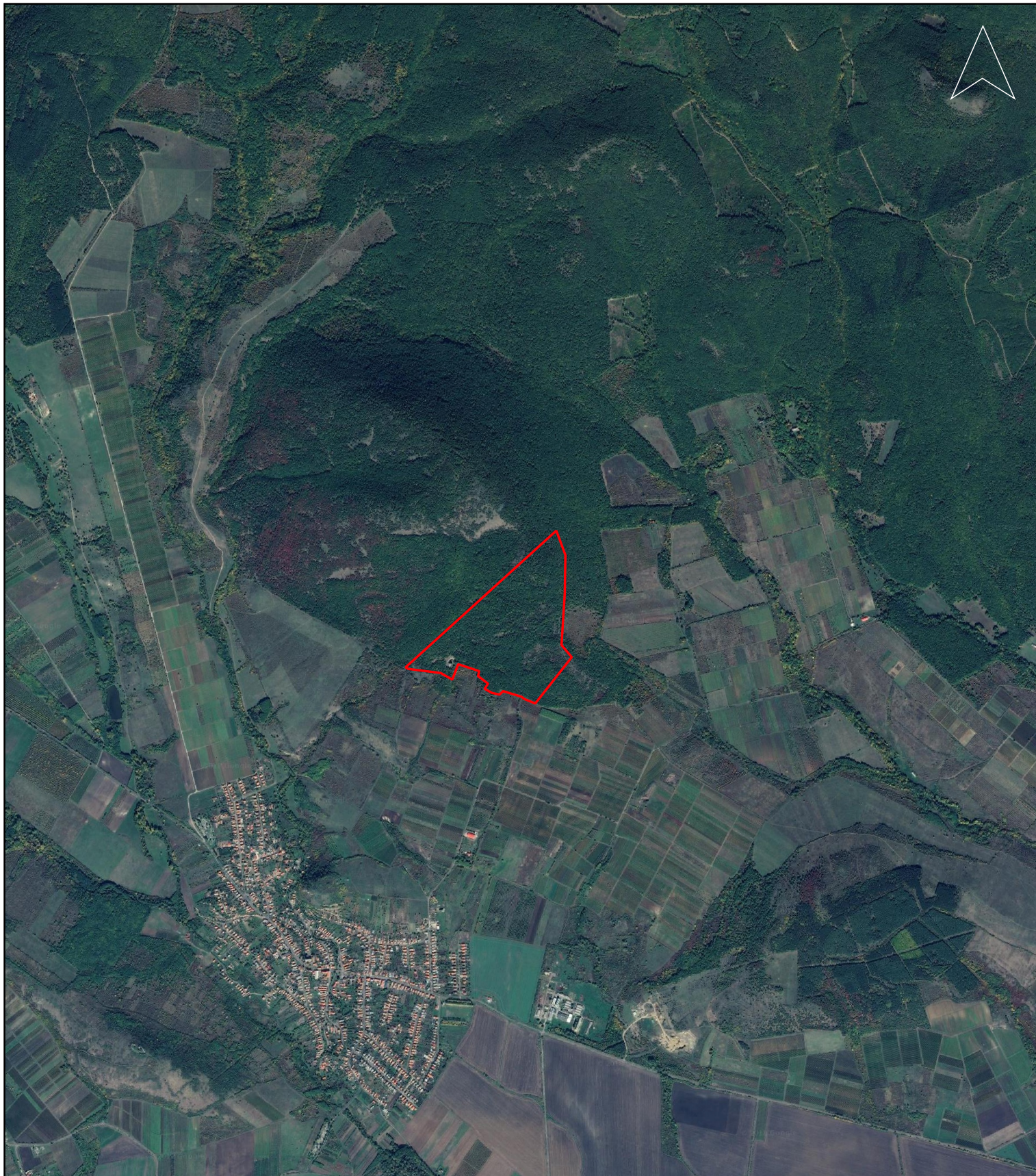
Dátum: 2018. február

Lépték:

1:100 000

Copyright © Enviprogram Bt. - <http://enviprogram.com/>





## Jelmagyarázat

Telekhatár



**Előzetes Vizsgálat**  
**Marsalkó Pál**  
**Turisztikai szálláshely építése**

### 2. térkép

### Átnézetes helyszínrajz

Készítette: Tóth Roland

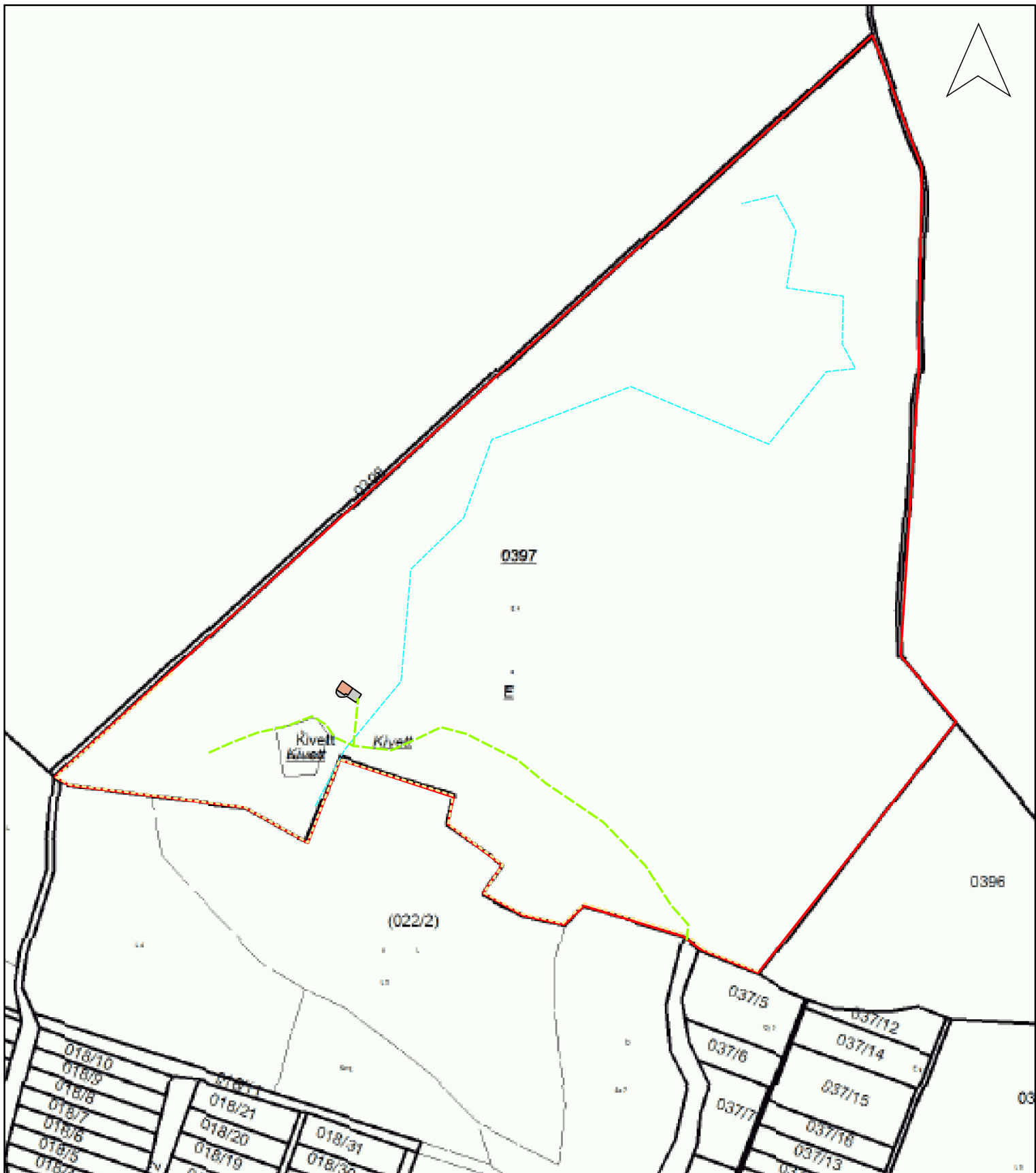
Dátum: 2018. február

Lépték:

1:30 000

Copyright © Envipro Bt. - <http://envipro.com/>





## Jelmagyarázat

- Telekhatár
- Turisztikai szálláshely
- Térkövezett terület
- Erdészeti magánút
- Fitnesz ösvény
- Vadkár kerítés



**Előzetes Vizsgálat**  
**Marsalkó Pál**  
**Turisztikai szálláshely építése**

### 3. térkép

### Részletes helyszínrajz

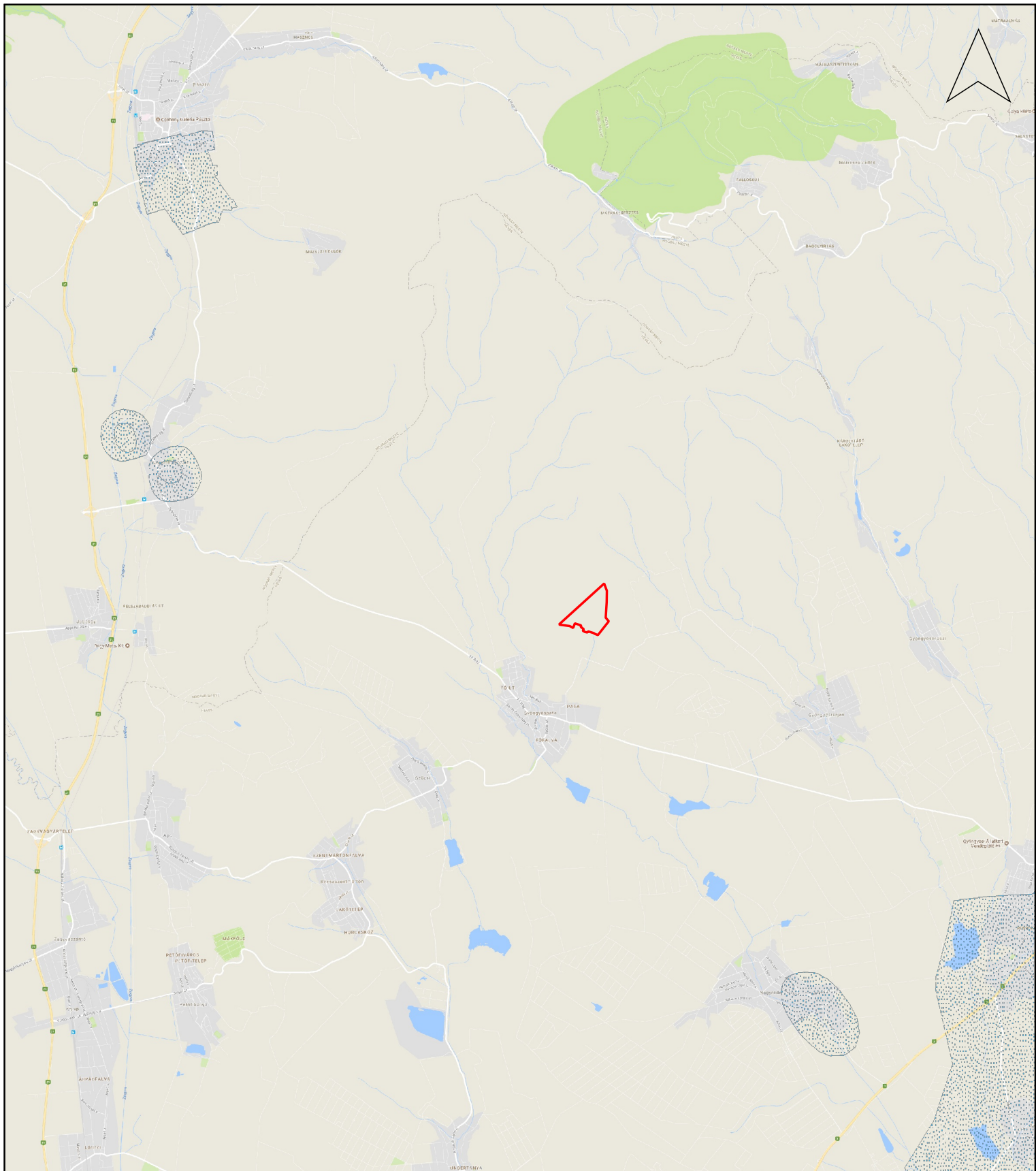
Készítette: Tóth Roland

Dátum: 2018. február

Lépték:

1:5 500

Copyright © Enviprolog Bt. - <http://enviprolog.com/>



## Jelmagyarázat

- Telekhatár
- Sérülékeny vízbázis védőterületei
- Távlati vízbázis védőterületei (5 év elérési idő)
- Távlati vízbázis védőterületei (50 év elérési idő)



**Előzetes Vizsgálat  
Marsalkó Pál  
Turisztikai szálláshely építése**

### 4. térkép

### Vízrajz, vízbázisok elhelyezkedése

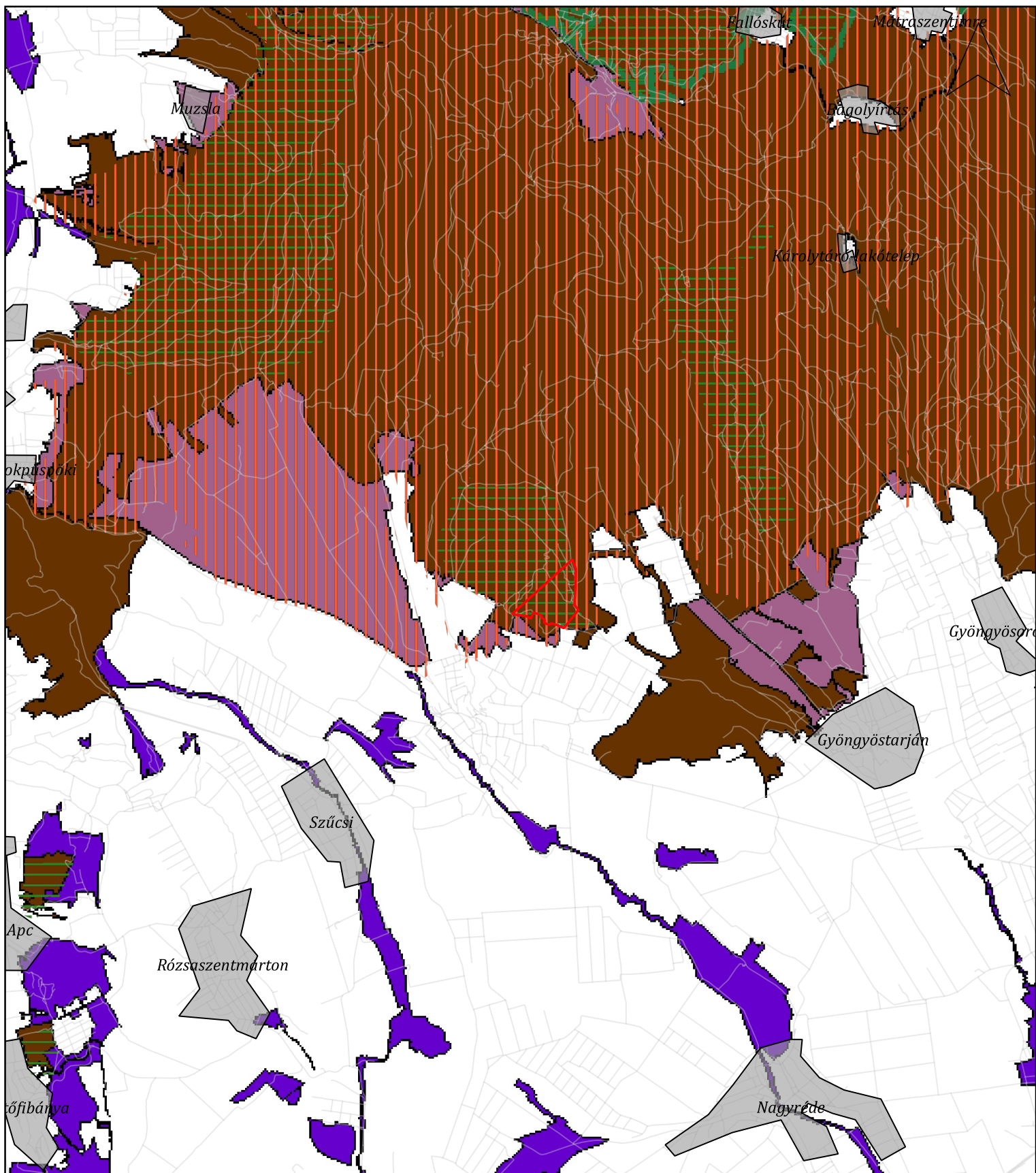
Készítette: Tóth Roland

Dátum: 2018. február

Lépték:

1:100 000

Copyright © Enviprolog Bt. - <http://enviprolog.com/>



## Jelmagyarázat

- Telekhatár
- NATURA2000 SPA
- NATURA2000 SCI
- Magterület
- Puffer övezet
- Nemzeti Ökológiai Hálózat



**Előzetes Vizsgálat**  
**Marsalkó Pál**  
**Turisztikai szálláshely építése**

## 5. térkép

### Természetvédelmi területek

Készítette: Tóth Roland

Dátum: 2018. február

Lépték:

1:75 000

Copyright © Envipro Bt. - <http://envipro.com/>





## Jelmagyarázat

- Telekhatár
- Turisztikai szálláshely
- Térkövezett terület
- Erdészeti magánút
- Levegővédelmi hatásterület
- Zajvédelmi hatásterület
- Tájvédelmi hatásterület
- Egyesített hatásterület



**Előzetes Vizsgálat**  
**Marsalkó Pál**  
**Turisztikai szálláshely építése**

### 6. térkép

### Egyesített hatásterület

Készítette: Tóth Roland

Dátum: 2018. február

Lépték:

1:7 500

Copyright © Enviprolog Bt. - <http://enviprolog.com/>