



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyintéző szervezeti egység:

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE-02/KVTO/01559-21/2018.

Ügyintéző: Szilágyi Júlia

Telefonszám: +36 (36) 795 -155

Tárgy: Marsalkó Pálné (Nyíregyháza) által Gyöngyöspata 0397 helyrajzi számú ingatlanon tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítása tárgyában kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

- I. **Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss utca 39., KÜJ: 103603256)** megbízásából eljáró ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) kérelemére indult, a **Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú ingatlanon tervezett szálláshely (KTJ:102743457) és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény)** megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során

természetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel,

ezért

megállapítom,

hogy a tervezett **szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény)** kérelem szerinti megvalósításához

engedély nem adható.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/2682-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. Tekintettel a tervezési terület vízbeszerzési lehetőségeinek korlátaira, a szálláshely megvalósítását a vízbeszerzés - vízjogi engedély és vízbeszerzési terv alapján történő - megvalósításával célszerű összehangolni.

2. A közműves szennyvízcsatorna hiányát figyelembe véve az ingatlan szennyvizeit vízzáróan kialakított, megfelelően méretezett műtárgy(ak)ban kell gyűjteni és az összegyűjtött szennyvizek igazoltan ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
3. Az épülethez tartozó vízellátó, és szennyvízgyűjtő rendszer vízellátási és szennyvízelvezetési létesítményeit vízzáróan kell kialakítani, melyek eredményes vízzárósági próbáit igazolni kell.
4. Biztosítani kell a csapadékvizek károkozás mentes gyűjtését, elvezetését. Az érintett területek rendezett csapadékvíz elvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell. A terület csapadékvizei nem érintkezhetnek olyan anyagokkal, amelyekből szennyeződést oldhatnak ki, vagy szállíthatnak magukkal.
5. Az ingatlan összegyűjtött csapadékvizeinek szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell.
6. A csapadékvizeket szikkasztó, párologtató létesítmények esetén biztosítani kell, hogy azok alkalmasak legyenek az egy év alatt összegyülekező vizek egy éven belüli elszikkasztására, elpárologtatására és a mértékadó csapadékvíz-tömegnek betárolására is.
7. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
8. Amennyiben a tevékenység során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell, még abban az esetben is, ha a hatások előreláthatóan az ingatlanhatáron belül maradnak. Az értesítéssel egyidőben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.

Továbbá felhívta a figyelmet, hogy a tervezett létesítményekhez kapcsolódó **vízilétesítmények** (pl. vízbeszerzés, vízkezelési technológia, útpályán kívüli vízgyűjtővel rendelkező vízvezető árok, csapadékvíz szikkasztása az árkon túlmenően egy szikkasztóaknában, szikkasztó medencében, egyéb műtárgyban és vele együtt a csapadékvíz gyűjtőrendszer többi része) **építése csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízilétesítmények csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők.**

- III. A határozat alapjául szolgáló 2018. március havi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt az ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. készítette.
- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Gyöngyöspata Községi Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy 10 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.

V. A határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) címzett, de a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt nem volt tudomása volt, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Heves Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni.

VI. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss utca 39.) megbízásából eljáró ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) által EPAPIR-20180321-1908 azonosító számon benyújtott, a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályán HE-02/KVTO/01559-1/2018. számon iktatott beadványában Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú ingatlanon tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítása tárgyában előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett.

Kérelme alapján 2018. március 22-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett beruházás tárgya Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú ingatlanon turisztikai szálláshely megvalósítása, valamint a szálláshely funkciójához kapcsolódóan fitness-ösvény, vadelhárító kerítés (erdővagyon-védelmi kerítés) és erdészeti magánút létesítése.

A kérelemben megjelölt beavatkozási terület és hatásterülete részét képezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUBN20050 azonosítójú Gyöngyöspatai Havas kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (SCI), illetve a HUBN10006 azonosítójú Mátra különleges rendeltetésű Natura 2000 madárvédelmi (SPA) területeknek, továbbá részét képezi a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

Fentiekre tekintettel a tervezett beruházások a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr). 3. számú mellékletének 84. pontjába sorolhatók [Szálláshely-szolgáltató épület

vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen b) 50 szállásférőhelytől vagy 0,5 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén], és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel az eljárás megindításától számított 8 napon belül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (7) bekezdése szerinti döntés meghozatalára nincs lehetőség, tekintve, hogy a tényállás tisztázása szükséges.

Erre való tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése értelmében HE-02/KVTO/01559-2/2018. számon, 2018. március 26-án kiadmányozott függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § -ban meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az Ákr. 36. § figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy azt a kérelmező hiányosan nyújtotta be, ezért HE-02/KVTO/01559-10/2018. számon kiadmányozott végzésemben formai hiánypótlásra szólítottam fel.

A kérelmező megbízottja az ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. a HE-02/KVTO/01559-10/2018. számú hiánypótlási felhívásban foglaltakat 2018. március 31-én benyújtott iratokkal teljesítette.

A kérelmezett tevékenység a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (DíjR.) 1. számú melléklet 35. pont figyelembevételével felsorolásra került, melyet a kérelmező Marsalkó Pálné nyilvántartásom szerint 2018. március 21-én befizetett.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28 § (1) bekezdése alapján vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3., 5. és 6. pontjaiban ismertetett szakkérdéseket, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre HE-02/KVTO/01559-7/2018. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

Az eljárás során vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (Jászberény) munkatársa, Tóth Roland valamint a NATURA 2000 Hatásbecslési dokumentációt készítő Bruckner Attila rendelkeznek a részzakterületeikre vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégítik a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a településrendezési tervek, településrendezési eszközök módosítását.

A tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) telepítésének környezeti hatásai a rendelkezésre álló adatok alapján véleményezhetők, és nem merült fel olyan kérdés, melynek tisztázásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására lenne szükség.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A mellékelt dokumentáció alapján hatáskörét illetően **természetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel.**

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítását tervezik.

A beruházással érintett ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, értéket nem érint.

A tervezett beruházással érintett ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján részét képezi a HUBN20050 kódszámú, „Gyöngyöspatai Havas” elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek, illetve a HUBN10006 kódszámú, „Mátra” elnevezésű különleges madárvédelmi területnek (Natura 2000).

Az ingatlan az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény által meghatározott országos ökológiai hálózat magterület övezetéhez tartozik.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékleteiben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv

kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (3) bekezdése szerint a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként benyújtásra került a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklete szerint összeállított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

A Környezetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján elvégezte és az alábbiakat állapította meg.

- A hatásbecslési dokumentáció szerint a terepi felmérések alapján jelölő- és védett fajok egyedeinek észlelése nem történt, ugyanakkor a természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) adatszolgáltatásaiban számos védett faj (13 növény-, 10 ízeltlábú-, 3 hüllő-, és 11 madár faj) előfordulása ismert a tervezési területen, amelyből 3 ízeltlábú faj a HUBN20050 kódszámú, „Gyöngyöspatai Havas” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő faja [nagy höscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), magyar tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*)]
- A dokumentáció alapjául szolgáló terepi felmérések a fő vegetációs és szaporodási időszakon kívül történtek.
- A dokumentáció szerint a 91M0 Pannon cseres tölgyesek nevű jelölő élőhely érintett, azonban a BNPI adatszolgáltatásai szerint további jelölő élőhelyek érintettek: 91H0 pannon molyhos tölgyesek, 6240 szubpannon sztyeppek.
- Az érintett jelölő élőhelyek közül a 91H0 pannon molyhos tölgyesek, 6240 pannon lejtősztyeppek és sziklafüves lejtők kiemelt jelentőségű élőhelynek minősülnek.
- A dokumentációban foglaltak szerint a jelenlegi talajvédelmi rendeltetésű erdő jóléti funkcióval bővül, illetve az válik elsődlegessé, az beruházás révén lehetőség nyílik az erdőben különböző

rekreációs tevékenységre is. A kivitelezés várható időtartama három hónap. A létesítmény üzemeltetését több évtizeden keresztül tervezi megvalósítani.

- A beruházással összefüggésben végleges területfoglalás is keletkezik, a használat várhatóan a terület turisztikai hasznosítását és az ezzel járó zavarást növelni fogja.
- A dokumentáció a tanösvénnyel kapcsolatos hatásokat nem vizsgálja.
- Az érintett természetmegőrzési terület általános célkitűzésein túl specifikus célként került meghatározásra a területen található természetszerű erdők (kiemelten molyhos-tölgyesek /91H0/ és cseres-tölgyesek /91M0/) és cserjések (40A0) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása, különösen a nagy höscincér (*Cerambyx cerdo*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) számára szükséges idős állományrészek, faegyedek, valamint holt faanyag mennyiségének növelésével; a pannon sziklagyepek (6190), sztyepprétek (6240), és kontinentális cserjések (40A0) kedvezőtlen természetvédelmi helyzetének fejlesztése a nagyvadlétszám (különös tekintettel az idegenhonos muflonra) jelentős csökkentésével.
- Az érintett természetmegőrzési területre készült fenntartási terv veszélyeztető tényezőként jelöli meg minden élőhelytípus esetében a turisztikai tevékenység miatt bekövetkező talajfelszíni eróziót, bolygatást, taposást.
- Az érintett természetmegőrzési területre készült fenntartási terv javaslati része az alábbiakat tartalmazza:

„A terület lényegében teljes egészében erdőket és közbezárt száraz gyepeket tartalmaz. Alapvető funkciója ezek megőrzése és hasznosítása. Ebből következően kerülendő minden, az erdőkezeléstől és vadgazdálkodástól eltérő célú hasznosítás és ezt célzó beruházás. Különösen kerülendő a környezeti viszonyokat is megváltoztató bányászat, építési tevékenység, az erdőterület akár csak ideiglenes igénybevétele, az erdő művelési ágból való kivonás, és a jelentősebb környezeti terhelést jelentő (pl. motoros, quados, paplanernyős) turisztikai hasznosítás.”

A BNPI adatszolgáltatásai szerint a tervezett tevékenység és az általa elérni kívánt állapot az alábbi védett, ill. közösségi jelentőségű fajok élőhelyének védelmét, szaporodási lehetőségét veszélyeztetheti: hegyközi cickafark (*Achillea crithmifolia*), tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), bugás hagyma (*Allium paniculatum*), bunkós hagyma (*Allium sphaerocephalon*), réti iszalag (*Clematis integrifolia*), nagyezerjófű (*Dictamnus albus*), pázsitos nőszirm (*Iris graminea*), bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*), macskahere (*Phlomis tuberosa*), selymes boglárka (*Ranunculus illyricus*), házi berkenye (*Sorbus domestica*), csinos árvalányhaj (*Stipa pulcherrima*), hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsia*), nagy höscincér (*Cerambyx cerdo*), kis höscincér (*Cerambyx scopolii*), szalagos díszbogár (*Coraebus florentinus*), vasvirág-csuklyásbagoly (*Cucullia xeranthemi*), keskeny tölgycincér (*Deroplia genei*), nappali pávaszem (*Inachis io*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), rőt gyapjaslepke (*Ocneria rubea*), kis apollólepke (*Parnassius mnemosyne*), zörgőbagoly (*Rileya fovea*), Anker-araszoló (*Erannis ankeraria*), magyar tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*), körisfa-övesbagoly (*Catocala diversa*), pannonygík (*Ablepharus kitaibelii*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), kakukk (*Cuculus canorus*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), csilpcsálp füzike (*Phylloscopus collybita*), sisegő füzike (*Phylloscopus sibilatrix*), szécinege (*Parus major*), kék cinege (*Parus caeruleus*), rövidkarmú fakusz (*Certhia brachydactyla*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), fali gyík (*Podarcis muralis*), zöld gyík (*Lacerta viridis*).

A BNPI a beruházás engedélyeztetésével kapcsolatosan megküldött adatszolgáltatásaiban, szakvéleményeiben minden esetben úgy nyilatkozott, hogy a beruházás a területre vonatkozó Natura 2000 célokkal nem összeegyeztethető, engedély kiadását nem javasolták.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése szerint ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdése szerint az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

Megállapítottam, hogy a tervezett turisztikai beruházás nem minősül kiemelt fontosságú közérdeknek.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A hatásbecslés során tett megállapításokat, valamint a BNPI szakvéleményeiben (I-729/2/2017, I-747/2/2017, I-315/4/2018, I-315-7/2018) foglaltakat figyelembe véve megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás, valamint az azt követő használat természetvédelmi

szempontból várhatóan a területen található természetszerű élőhelyek természetvédelmi helyzetének fejlesztési céljával ellentétes, a terület jelölő értékeinek és a jelen lévő védett fajok élőhelyének védelmét, szaporodási lehetőségeit veszélyeztetheti, ezért a fentebb hivatkozott jogszabályhelyek alapján természetvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Gyöngyöspata 0397 hrsz.-ú ingatlan területén turisztikai szálláshelyet és hozzá funkcionálisan kapcsolódó fitness-ösvényt, vadelhárító kerítést és erdészeti magánutat terveznek létesíteni. A terület jelenleg erdő művelési ágú, a NATURA 2000 hálózat részét képezi. A tervezett tevékenység célja turisztikai-és szállásfejlesztés Heves Megye Területfejlesztési Programjában.

A szálláshely építészeti műszaki leírása alapján a fűtési rendszer kialakítása részben elektromos üzemelésű radiátorok és egy fatüzelésű cserépkályha alkalmazásával valósulna meg. A melegvíz előállítás elektromos üzemű melegvíz tároló berendezéssel történne. Engedélyköteles pontforrást nem terveznek kialakítani.

A szálláshely kivitelezési időtartama alatt az előzetes modellszámítások alapján kijelenthető, hogy a kiporzásra, valamint az egyes légszennyező anyagokra (CO, NO_x, Paraffin CH) vonatkozó határértékek esetében, a tervezési telephely légtérében kialakuló légszennyező anyag koncentráció a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben rögzített határértékeket nem lépik túl. A számítás szerint a telephely mértani középpontjától kb. 60 m sugarú kör a hatásterület, így a kb. 2 km-re található település tekintetében nem várható levegőminőség romlás. A szálláshelyhez kapcsolódó forgalom kb. 4-5 jármű óránként, melynek hatása semlegesnek lett minősítve és a hatásterület nem haladja meg az ingatlan területét.

Az előzetes számítások és hatásvizsgálatok alapján megállapítható, hogy az építkezési tevékenység során a gáz halmazállapotú szennyezők és a porterhelésre vonatkozó koncentráció nem okoz jelentős környezetterhelést, így összességében kijelenthető, hogy a szálláshely létesítése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A kivitelezés során alkalmazott járművek megfelelő műszaki állapotával, indokolt esetben a szállítás során megfelelő takarás használatával, szükséges esetben a kiporzás locsolással való csökkentésével a tevékenység nem okoz jelentős levegőterhelést.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmával szemben levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emelek, az abban foglaltak levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sértenek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A szálláshely és funkcionális létesítményeinek építésére és működésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmával szemben zaj-és rezgésvédelmi szempontból kifogást nem emelek, zajvédelmi érdekeket nem sért. Szakági szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja. A dokumentáció alapján a tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett tevékenység megvalósítása tárgyában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merül fel, a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, az hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért.

A tevékenység megvalósítása során felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kivitelezési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla, stb.) a Környezetvédelmi Hatóságnak meg kell küldeni.

Továbbá a létesítés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró szelektív módon kell gyűjteni és további kezelésre csak érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatóak át.

A tervezett létesítmény megvalósításával hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Erdészeti hatáskörben:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálynak (továbbiakban: természetvédelmi hatóság) a HE-02/KVTO/01559-6/2018. hivatkozási számú megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) rendelkezése alapján, a megkeresésében feltett szakkérdésre, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi véleményt adja:

A hivatkozott internetes oldalon fellelhető dokumentumok közül az ENVIPROG Mérnöki és Szolgáltató Bt. – 5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a. – által készített „Turisztikai szálláshely építése Előzetes vizsgálat” című dokumentáció alapján megállapítottam, hogy **az érintett Gyöngyöspata 0397 hrsz-ú ingatlan területén, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott Gyöngyöspata 65/A, 65/B és a 65/C1 nyilvántartási jelű erdőterületek vannak.**

A tervezett szálláshely és magánút építési tevékenységgel kapcsolatban az erdőterület igénybevételére és a fakitermelés szabályaira vonatkozó rendelkezések betartása mellett, kizáró ok az Erdészeti Osztály (erdészeti hatóság) részéről nem merül fel.

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.

A szálláshely kialakításához és az erdészeti magánút építése engedélyezhetőségét megelőző erdőterület igénybevételét engedélyező döntést, Marsalkó Pálné – 4551 Nyíregyháza, Friss u. 39. – tulajdonos/erdőgazdálkodó részére, az erdészeti hatóság még nem adott ki.

A fitness-tanösvény létesítése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 15. § rendelkezése alapján bejelentés köteles, míg az erdei kerítés létesítése az erdészeti hatóság engedélyéhez kötött.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

Közegészségügyi hatáskörben:

„A környezet-egészségügyi szakkérdések figyelembevételével Marsalkó Pálné megbízásából eljáró ENVIROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú ingatlanon tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottam az alábbiakat:

- A tervezési terület Gyöngyöspata 0397 hrsz-ú ingatlanát érinti. Az ingatlan területe 443 479 m². Gyöngyöspata központjától északra, mintegy 2 km-re található.
- A tervezett tevékenység turisztikai szolgáltatások nyújtása. A telephelyen gyártási, feldolgozási tevékenységet nem folytatnak. A tevékenység anyagárammal nem jellemezhető.
- Az építkezés időtartama három hónap, a működés 2018. IV. negyedévével várható.
- A beruházással érintett ingatlan terület mintegy 44,3 ha. A szálláshely megvalósításához a jelenlegi 0,25 ha kivett terület (korábban engedélyezett tűzivíz tározó területe) további 0,25 ha-ral történő növelése szükséges. A területfoglalások az alábbiak szerint alakulnak:
 - Szálláshely alapterülete: 139 m²
 - Terasz: 46 m²
 - Térkö (3 állásos parkoló): 128 m²
 - Erdészeti magánút (705 m): 2 115 m²
- A fitness-ösvény és az erdővagyon-védelmi kerítés megvalósítása külön területfoglalással nem jár. A fitness ösvény Gyöngyöspata 65A, 65B és 65C1 erdőterületeket érinti, 12 megállóponthoz hulladékgyűjtő edényzetek kerülnek kihelyezésre.
- Az erdővagyonvédelmi kerítés összeköttetésben fog állni a szomszédos, 65 D jelű erdőrészlet déli és északkeleti határán már meglévő kerítéssel, valamint a nyugati oldalon a nyiladék vonalán folytatódik majd.
- A magánút egy teljesen új útpálya kialakítása. Az út a tűzivíz-tározó elérhetőségét biztosítja.
- A vizsgált terület többletvízhatástól független. Rajta és a közelében forrás, patak, tó, szivárgó vizek nincsenek. Az építési helytől DNy-ra mintegy 60 méterre 2015. évben az erdőtűzveszély miatt tűzivíztározó tó épült, mely a felszíni csapadékvizeket tárolja. A beruházási területtől a legközelebbi felszíni vízfolyás a Tarján-patak, amely a telekhatártól keleti irányban 750 méterre található.
- A legközelebbi vízbázis védőterület 7,5 km-re található DK-i irányban Nagyréde területén és szintén 7,5 km-re Ny-i irányban Szurdokpuszti területén. Távlati vízbázis védőterületek a tervezési helyszín 45 km-es környezetében nem található.
- Felszín alatti vizek esetében hasadékvíz fordul elő, melynek mennyisége nem jelentős.
- Az érintett területen a létesítmény és a majdani üzemelés védendő objektumot nem érint. A tervezési terület Gyöngyöspata összefüggő lakott területétől (Bokor u.) ÉK-i irányban kb. 1300 m-re található.

- A tervezési terület rendezési tervi besorolása jelenleg erdőterület (E). A területen jelenleg zajforrás nem üzemel, és a környező területeken sincsenek olyan rendszeresen üzemelő zajforrások, amelyek zajterhelést okoznának a tárgyi területen. A tervezett létesítményeket erdő övezi.
- A tervezési terület megközelítése a 2406 sz. összekötő útról leágazó Bodicsi úthoz kapcsolódó önkormányzati utakon keresztül történik.
- Ipari tevékenység és művelt bányaterület a közelben nincs. Legközelebbi ipar (kisipar és szolgáltatás) a közeli Gyöngyöspata Város területén, az építési helyszíntől min. 1,5 km-re található.
- A létesítés fázisában alkalmazott gép-, és munkaerőigények:
Előkészítő földmunkavégzés, zsaluzás, betonozás: 1 db mixer, 2 db bobcat, 2 db teherautó, 10 fő; tetőszerkezet építés, külső munkák, térkövezés: 1 db daru, 2 db teherautó, 2 db emelőgép, 10 fő; belső munkák: 2 db emelőgép, 2 db teherautó 10 fő.
- A létesítés és az üzemelés során jelentős környezet-egészségügyi egészségkárosító kockázat nem várható.
- A létesítés idején a tervezési területen és a szállítási útvonal közelében légszennyező forrást esetenként a kiporzás, a munkagépekből, tehergépkocsikból eredő kipufogógáz fog jelenteni, melynek mértéke várhatóan nem éri el az egészségügyi megengedhető határértéket.
A hatásterület a telephely mértani középpontjától számított 60 méteres sugarú körként határolható le. Az üzemelés során az esetenkénti fatüzelésből (fatüzelésű cserépkályha) és a gépjárműforgalomból származhat kismértékű levegőterhelés, amely hatásterülete nem haladja meg a beruházással érintett ingatlan területét.
- A telepítés során átlagosan 10 fő folyamatos tevékenysége tervezett, az egy főre jutó vízfelhasználása napi 80-120 l/fő-re becsülhető. Napi mennyisége 1 m³-re tehető. A telepítés fázisában technológiai vízigényként a betonfelületek locsolási vízigénye jelenti. A szükséges ivóvizet a telephelyre szállítják. A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WC-eket, illetve szociális konténert telepítenek. Az üzemelés során a vízellátás fűt kúttal, valamint házi vízelőkészítő rendszerrel történik. Az éves vízfelhasználás nem haladja meg az 500 m³-t. A szálláshely melegvíz ellátását a földszinti gépészeti helyiségben elhelyezett elektromos üzemű melegvíz tároló berendezés biztosítja.
- Az esővíz elvezetés hagyományos rendszerű ereszcatornák segítségével történik. A burkolt felületekről esővíz gyűjtése nem történik. A keletkezett esővíz telken belül ciszternában kerül tárolásra, majd szikkasztásra.
- A megvalósítás időszakában a keletkezett szennyvizeket zárt edényzetben gyűjtik.
Az üzemelés során az épületben csak házi szennyvíz keletkezik. A keletkező szennyvizet zárt tárolóban gyűjtik, a gyűjtött szennyvizet szükség szerinti gyakorisággal szennyvíztisztító telepre szállítják.
- A létesítés során becsült hulladék fajtái: inert hulladék, veszélyes hulladék, kommunális hulladék, mennyisége: 1400 m³. A hulladékmennyiséget a kivitelező engedéllyel rendelkező szállító közreműködésével jogszabályban előírt módon helyezi el.
A munkagépek karbantartását a kivitelező cég telephelyén végzik. Veszélyes hulladék a területen a munkagépek üzemeltetése során nem keletkezhet. Kis mennyiségben keletkezhet speciális építőanyagok, festékek csomagolóanyagaiból, göngyölegeiből, becsült mennyiség

összesen 80 kg. A bontási és építési munkálatok során keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi gyűjtőben gyűjtik össze, ahonnan a lehető legrövidebb gyűjtési idő után elszállítják.

A keletkező kommunális hulladék mennyiségét 1 db 1 100 literes gyűjtőedényben gyűjtik. A gyűjtőedényeket rendszeresen, heti egy alkalommal ürítetik, arra szakosodott, és engedéllyel rendelkező vállalkozóval (közszolgáltatóval).

Az üzemelés során csak kommunális hulladékok keletkezése várható. A keletkező kommunális hulladékokat 1,1 m³-es konténerben gyűjtik és szükség szerinti gyakorisággal a közszolgáltatóval elszállítatják.

- A létesítés során a turisztikai épület építéséből származó zajterhelés hatásterülete 30 m sugarú körként határozható meg. Az útépítés zajterhelése a nyomvonallal kétoldalt párhuzamosan haladó vonal közötti hatásterület.

Az üzemelés során a környezetbe zajt kibocsátó berendezés a klíma kültéri egysége, a hatásterület 30 m sugarú körként határozható meg. A közlekedési út esetében 25 m – az úttal párhuzamosan futó két egyenes közötti terület.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a rendelkezésre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása alapján vélelmezhető, hogy a tervezett létesítés, üzemelés során települési és környezet-egészségügyi szempontból a tevékenységből eredő jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők. A terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni az alábbiak betartása, figyelembe vétele mellett:

- A létesítés és a majdani üzemelés során be kell tartani az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit.
- A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy a tervezett tevékenységből eredően kockázatos anyagok (olajok) talajra, felszín alatti vizekbe jussanak, és ott veszélyeztetést okozzanak.
- A létesítés és az üzemelés során figyelembe kell venni az ivóvízvezetékek, és vízbázisok védőterületeire vonatkozó előírásokat.
- A létesítéssel és a működéssel összefüggésben keletkező hulladékok (kommunális-/veszélyes hulladék stb) szakosított gyűjtéséről, és folyamatos elszállítatásáról gondoskodni kell, – hogy a rágcshálók búvóhelye ne alakulhasson ki – az átvételre engedéllyel rendelkező felé a minősítést követően.
- A tevékenységhez kapcsolódva a veszélyesnek minősülő vegyi anyaggal-, készítménnyel végzett tevékenység során, a veszélyes vegyi anyagokról, keverékekről Biztonsági Adatlappal kell rendelkezni.
- A tevékenységhez a www.antsz.hu weblapon veszélyes vegyi anyaggal, keverékkel végzett tevékenység bejelentéséről regisztrációs számmal kell rendelkezni. A veszélyes vegyi anyagokkal, keverékekkel való tevékenység végzés megkezdésével egyidejűleg kémiai biztonsági szempontú kockázatbecsléssel kell rendelkezni, és azt jogszabályban rögzítettek szerint időszakosan felül kell vizsgálni.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti, a környezetvédelmi feladatkörében eljáró Egri Járási Hivatal előtt a tárgyi ingatlant érintően folyamatban lévő, tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretében, az ott meghatározott feltételek szerinti környezet-egészségügyi szakkérdésekre, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően tettem meg.

Szakkérdés vizsgálat során figyelembe vettem a 61/1999 EüM rendelet 3.§, a 2000. évi XXV-ös kémiai biztonsági törvény 28-29.§, a hulladékokra vonatkozó 2012. évi CLXXXV törvény 12-15.§, és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 59/2017. (X. 27.) kormány megbízotti utasítás 1. melléklet 16. §-ban foglalt előírásait.”

Talajvédelmi hatáskörben:

„Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss utca 39.) megbízásából eljáró ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a.) kérelmére indult, a Gyöngyöspata külterületi 0397 helyrajzi számú ingatlanon tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában az alábbi állásfoglalást adom:

- A beruházás megvalósítása során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvíz, pangóvíz ne keletkezessen.
- Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

A tárgyi ügyben felmerült termőföld minőségi védelme szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (3), 46-48. §-ai alapján vizsgáltam meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/2682-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nem tett javaslatot.

Indoklásában előadta:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság)

HE-02/KVTO/01559-7/2018. számon megkereste hatóságomat a Gyöngyöspata 0397 helyrajzi számú ingatlanra tervezett szálláshely és más létesítmények (erdészeti magánút, kerítés, fitness-ösvény) előzetes vizsgálati eljárásában, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A megkereséshez tartozó, az Envipro Bt. - 5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a. - által 2018. márciusi keltezéssel összeállított, munkaszám nélküli előzetes vizsgálati dokumentáció a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

A megkeresés szerint az eljárás Marsalkó Pálné - 4551 Nyíregyháza, Friss utca 39. - megbízásából benyújtott kérelemre indult.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság - vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- **a tevékenység vízellátása,**
- **a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése,** valamint a szennyvíz tisztítása **biztosított-e,**
- vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá 3. sora értelmében vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e - szakhatóság.

A rendelkezésre álló iratok alapján a következők állapíthatók meg:

Az ingatlanon turisztikai szálláshely megvalósítását, valamint fitness-ösvény, vagyonvédelmi kerítés és erdészeti magánút létesítését tervezik.

A területen a talajvíz szintje, áramlási iránya nem ismert.

A zömében tömör kőzetű kistájon felszín alatti víz jellemzően hasadékvíz formájában fordul elő, általában korlátozott mennyiségben. Ahogyan az az előzetes vizsgálati dokumentáció 7.1.2.3. szakaszában szerepel: „A geológiai körülmények miatt a felszín alatti víztípusokból csak a hasadékvíz fordul elő, mint a rétegvizek speciális típusa. Mennyisége nem számottevő.”

A tervezett létesítmények vízellátásáról, szenny- és csapadékvíz gyűjtéséről mindössze a következőket lehet megtudni:

„7.3.2. Vizek

7.3.2.1. Vízfelhasználás

A vízellátás fűtőközzel, valamint házi vízelőkészítő rendszerrel történik. Az éves vízfelhasználás nem haladja meg az 500 m³-t.

7.3.2.2. Szennyvíz gyűjtés

Az épületben csak házi szennyvíz keletkezik. A keletkező szennyvizet zárt tárolóban gyűjtik, a gyűjtött szennyvizet szükség szerinti gyakorisággal szennyvíztisztító telepre szállítják.

7.3.2.3. Csapadékvizek elvezetése

Az esővíz elvezetés hagyományos rendszerű ereszcatornák segítségével történik. A burkolt felületekről esővíz gyűjtése nem történik. A keletkezett esővíz telken belül ciszternában kerül tárolásra, majd

szikkasztásra. ”,

továbbá a tervezett út víztelenítéséről:

„A szelvényezés szerinti jobb föld árok kerül kialakításra a pályaszerkezet víztelenítése céljából. ”, valamint a fitness-ösvény 5. állomásán illemhely (alomszék) kialakítását tervezik.

Előzőek megvalósíthatóságával, illetve hatásaival az előzetes vizsgálati dokumentáció nem foglalkozik (pl. a vízilétesítmények, műtárgyak elhelyezése; megoldható-e a vízbeszerzés a megjelölt módon; hogyan gyűjthetők a vízkezelési technológia hulladékvizei és annak milyen hatásai lehetnek). Az előzőekben említett létesítmények közérdekkel való összhangját nem merül fel.

Az ingatlanon meglévő tűzivíz tározó és vízkivételi műtárgy („B” típusú víznyerőhely) használatbavételére, üzemeltetésére és fenntartására Marsalkó Pál - 4400 Nyíregyháza, Friss utca 60. - rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel 35500/8403-1/2015.ált. számon. A dokumentációban szereplő elképzelések alapján a tervezett létesítmények vízgazdálkodási szempontból nem függenek össze a meglévő tározóval.

A felszín alatti vizek szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján az érintett terület a „2. Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny” területek kategóriájába, azon belül az a) („azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet”) alkategóriába tartozik.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület hidrogeológiai védőidomot és nagyvízi medret nem érint, továbbá nem érint vízfolyást sem.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. §-át figyelembe véve a tervezett turisztikai szálláshely vízellátó rendszerének (pl. vízbeszerzés, vízkezelés) engedélyezése a területi vízügyi hatóság hatáskörébe tartozik.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3) bek.

szerint a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Előírásaim betartása esetén a tervezett tevékenység vízellátása, a keletkező szenny- és csapadékvizek elvezetése biztosított, továbbá a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg."

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása érdekében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján HE-02/KVTO/01559-8/2018. számon megkerestem Gyöngyöspata Községi Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenységek telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Gyöngyöspata Városi Önkormányzat Jegyzője 97-4/2018. számú 2018. április 24 napján kelt iratában az alábbi megállapításokat tette:

„Gyöngyöspata Város Jegyzője ezúton nyilatkozom, hogy a Gyöngyöspata külterületi 0397 hrsz-ú ingatlanon tervezett szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények megvalósítására vonatkozóan, a tervezett tevékenység Gyöngyöspata Város Önkormányzata Képviselő-testülete helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről és a település tisztaságáról szóló 6/2004. (II. 23.) önkormányzati rendeletével, valamint a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003. (V. 26.) Önkormányzati rendeletével összhangban áll.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya előzetes vizsgálati eljárásban kereste meg hatóságomat, melyben a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1. § (6b) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §-a alapján kérte, hogy nyilatkozzam arról, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel

kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a Gyöngyöspata külterület 0397 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a tervezett tevékenység nem ellentétes a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003. (V. 26.) önkormányzati rendelettel.

Állásfoglalásomat a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján biztosított jogkörömben adtam meg.

A Korm. rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében adható véleményem a következő:

A tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, azonban az eljárás tárgyát képező ingatlan Natura 2000-es terület, ahogyan az ingatlannal szomszédos 022/2, 0395, 0396 és 0398 hrsz-ú ingatlanok is, így ezekre az eljárás során tekintettel kell lenni.”

Az eljárás során a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt a tevékenységek telepítési helye szerinti település, Gyöngyöspata Községi Önkormányzat Jegyzőjének megküldtem közhírré tételre.

Gyöngyöspata Községi Önkormányzat Jegyzője elektronikus úton megküldött iratában tájékoztatott, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény Gyöngyöspata 3 közterületi pontján, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján valamint a település honlapján 2018. április 06-án kihirdetésre került.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett illetve hatásterülettel feltételezhetően érintett településekhez, sem Hivatalomhoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

A tervezett **szálláshely és ahhoz funkcionálisan kapcsolódó létesítmények (erdészeti magánút, vadelhárító kerítés, fitness-ösvény) létesítése kapcsán – természetvédelmi szempontból – engedélyezést kizáró ok merült fel.**

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a szakmai véleményében a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (Eger) szakvéleményének figyelembevételével megállapította, hogy a tervezett beruházás, valamint az azt követő használat természetvédelmi szempontból várhatóan a területen található természetszerű élőhelyek természetvédelmi helyzetének fejlesztési céljával ellentétes, a terület jelölő értékeinek és a jelen lévő védett fajok élőhelyének védelmét, szaporodási lehetőségeit veszélyeztetheti.

Fentiekre tekintettel a Khvr. 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §, 116. § (2) bekezdése a) pontja valamint a 118. § - a figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Eger, 2018. május 04.

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:



Kapják:

1. Marsalkó Pálné (4551 Nyíregyháza, Friss utca 39.)+ **TV**
2. ENVIPROG Mérnöki Szolgáltató Bt. (5100 Jászberény, Szent Imre herceg út 61/a) + **TV**
3. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sándor u. 6.) + **HK (BNPI – 327492378)**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat + **HK (BKI TVH 225276938)**
5. Gyöngyöspata Község Önkormányzat Jegyzője (3035 Gyöngyöspata, Fő út 65.) + **TV + tájékoztató**
6. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály – **e-mail: nepeu.titkarsag.eger@heves.gov.hu**
7. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály – **e-mail: nto@heves.gov.hu**
8. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály – **e-mail: fmeg@heves.gov.hu**
9. Hirdetmény
- 10.-11. Iratokhoz

