



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: Építésügyi, Hatósági, Oktatási
és Törvényességi Felügyeleti
Főosztály
Törvényességi Felügyeleti
Osztály
Iktatószám: HE/TFOI/- 1117/2016.
Ügyintéző: Simonka Petra
Telefonszám: +36 (36) 521 - 566

Bozsik Csaba polgármester útján
Besenyőtelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Besenyőtelek

Fő út 89.
3373

Tárgy: Törvényességi felhívás

Tisztelt Képviselő-testület!

Besenyőtelek Község Önkormányzat Képviselő-testületének a „Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) területre vonatkozó előírásainak megállapításáról” szóló 18/2004. (X. 28.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: HÉSZ) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek.

A törvényességi vizsgálat a <http://besenyotelek.hu/content/view/336/49/> oldalon elérhető rendelet szövegén alapul. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) a jogalkotás alapvető követelményei keretében a 2. § (4) bekezdésében meghatározza a jogszabályok

Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya

3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9 - 3301. Eger Pf.: 216. - Telefon: +36 (36) 521-563 - Fax: +36 (36) 521-525

E-mail: torvenyesseg@heves.gov.hu - Honlap: <http://kormanyhivatal.hu/hu/heves>

megalkotásakor figyelembe veendő követelményeket, mely szerint: *A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály*

- a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,*
- b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,*
- c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és*
- d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.*

A Jat. 21-22. §-a szabályozza az utólagos hatásvizsgálatot és a jogszabályok tartalmi felülvizsgálatát is, amelyre a HÉSZ esetében nem került sor. Erre utal számtalan már hatályát veszített jogszabályi hivatkozás [pl. 1992. évi LXXII. törvény (mely már a HÉSZ megalkotásakor sem volt hatályos), 1994. évi LV. törvény, 21/2001. (II. 14.) Korm. rend., 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet, stb.], illetve több helyen a HÉSZ magasabb szintű jogszabályokból emelt át szövegrészeket, amelyek időközben hatályukat veszítették vagy módosításra kerültek [pl. HÉSZ 5. § (10) bekezdés, 11. § (1) és (2) bekezdés].

A HÉSZ 6. § (1) és (3) bekezdése az engedélyköteles építési munkák körét bővíti, erre azonban az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet vonatkozó rendelkezésének hatályon kívül helyezésével, 2008. január 1-jétől a képviselő-testületnek nincs hatásköre. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 17. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *az építési tevékenység végzésére – az 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével – jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.* A képviselő-testület a jogalkotói hatáskörén túlterjeszkedik azzal, hogy a magasabb szintű jogszabályok változására az önkormányzati rendeletben nincs tekintettel.

A HÉSZ 6. § (2) bekezdése kapcsán megjegyzem, hogy a képviselő-testület a főépítész számára feladatkört nem állapíthat meg, azt a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 8. §-a tételesen meghatározza. A képviselő-testület e rendelkezését jogalkotási hatáskör hiányában hatályon kívül kell helyezni.

A HÉSZ 6. § (8) bekezdésében előírt telekalakítási terv vonatkozásában felhívom a figyelmet, hogy a hivatkozott 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet telekalakítási tervre vonatkozó 5. §-a 2008. január 1-től hatályát veszítette. A „beépítési tervjavaslat” jogintézményét a magasabb szintű jogszabályok nem alkalmazzák, nem ismerik, azonban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése értelmében a telepítési tanulmányterv részeként kell beépítési tervet készíteni. A HÉSZ a telekalakítási terv előírásával egy, a magasabb szintű jogszabályokban már megszűnt jogintézményre (telekalakítási tervre) hivatkozik, a telekalakítási hatósági eljárásra vonatkozó szabályt fogalmaz meg, amelyeket a fentiek alapján hatályon kívül kell helyezni.

A HÉSZ 12. § (13) bekezdésében meghatározott „elvi építési engedély” az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 35. § (1) bekezdésének 2013. január 1-jével történő hatályon kívül helyezésével megszűnt, így az önkormányzati rendelkezést hatályon kívül kell helyezni

A HÉSZ 20. §-ának rendelkezéseit javaslom felülvizsgálni a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a vizek és a közcélú vízellátási művek fenntartására vonatkozó feladatokról szóló

120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet hatályos, fenntartói (állam, önkormányzat) feladatokra vonatkozó szabályai alapján.

A HÉSZ 25. § (7) bekezdésében a képviselő-testület a működési engedély kiadásához állapít meg feltételt, erre azonban nincs hatásköre. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a Kormány kapott felhatalmazást, hogy a kereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeit, illetve az üzletek bejelentésének, valamint működési engedélye kiadásának rendjét és feltételeit meghatározza. A HÉSZ az Étv. 2. § 11. pontja alapján az *építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító önkormányzati rendelet*, amelyben a képviselő-testület nem fogalmazhat meg a jogalkotói hatáskörébe nem tartozó rendelkezéseket. A rendelkezést hatályon kívül kell helyezni.

A HÉSZ 26. § (5) bekezdésében is túlterjeszkedett a képviselő-testület a jogalkotási felhatalmazáson, amikor a hangosító berendezések, illetve valamennyi szolgáltatói tevékenységgel összefüggő zajkibocsátó forrást a helyi önkormányzat engedélyéhez kötött. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. §-a alapján zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 48. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a *települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik:*

- a) *fűstközdriadó terv,*
- b) *a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása,*
- c) *a légszennyezettség szempontjából ökológiailag sérülékeny területek kijelölésével kapcsolatos eljárásban való közreműködés,*
- d) *területek zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítása,*
- e) *csendes övezet kijelölése, valamint*
- f) *a helyi zajvédelmi szabályok megállapítása.*

Mindezekhez a Kvtv. 48. § (1) bekezdése alapján a *települési önkormányzat képviselő-testülete törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.* A képviselő-testület önkormányzati engedélyeztetésre vonatkozó előírását hatályon kívül kell helyezni.

A HÉSZ 6. § (4) bekezdése és a 8. § (12) bekezdése is külön „állattartási” rendeletként említi az állattartó épületek elhelyezésének szabályait tartalmazó rendeletet. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az *állattartó építmények elhelyezésének feltételeit – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.* Az állattartási rendelet vonatkozó rendelkezéseit a fentiek alapján hatályon kívül kell helyezni, és – amennyiben ezen feltételeket megállapítja – a HÉSZ rendelkezéseit erre vonatkozóan ki kell egészíteni.

Fentiekre tekintettel a Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a „Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) területre vonatkozó előírásainak megállapításáról” szóló 18/2004. (X. 28.) önkormányzati rendeletét vizsgálja felül – a fent kifejtetteket és a megváltozott jogi környezetet is figyelembe véve – a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően módosítsa.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az építési engedély esetköreit, a kérelem és a vonatkozó mellékletek, dokumentációk (tervdokumentáció) tartalmi elemeit, az építésügyi hatóság eljárását, (HÉSZ: 6. § (2) bekezdése, 14. § (4) bekezdés, 31. § (5) bekezdés b) pont utolsó mondata) a Korm. rend. határozza meg. Erre tekintettel kérem, hogy a HÉSZ felülvizsgálata, módosítása vagy új HÉSZ alkotása során a fenti tárgykörökbe tartozó (hivatkozott) HÉSZ-rendelkezéseket szíveskedjenek hatályon kívül helyezni, illetve mellőzni. A HÉSZ 31. § (5) bekezdés b) pont utolsó mondata tekintetében felhívom a figyelmet, hogy a helyi védelem alatt álló ingatlan elbontására vonatkozó rendelkezést kifejezetten a HÉSZ-ben kell rögzíteni, amelyet a hatósági jogkörében eljáró építésügyi hatóság az eljárása során köteles figyelembe venni. Amennyiben az önkormányzati rendelet az engedélyezési eljárás részletszabályaként, a hatósági határozat tartalmát illetően fogalmazza meg a rendelkezést, már jogszabálysértő, hiszen arra a képviselő-testületnek nincs felhatalmazása.

Megjegyzem továbbá, hogy a HÉSZ 6. § (2) bekezdés b) pontjában hivatkozott „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal”, illetve a 23. § (8) bekezdésében hivatkozott „Növény- és Talajvédelmi Szolgálat” megjelölések elavultak, ezen intézmények megszűntek.

A HÉSZ 33. §-ához kapcsolódóan megjegyzem, hogy az egyes építési telkek megközelítésére szolgáló közutak és a közművek létesítésének kötelezettsége elsődlegesen – az Étv. 28. § (1) bekezdése értelmében – önkormányzati feladat.

javasolom továbbá, hogy az egyes központi jogszabályokra, államigazgatási szervekre és intézményekre való hivatkozás rugalmasan történjen - konkrét megjelölés, megnevezés nélkül - így azok változása esetén nem válik szükségessé emiatt a HÉSZ módosítása.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a helyi építési szabályzat felülvizsgálata során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint járjon el. Kérem továbbá a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet felülvizsgálatakor fordítson kiemelt figyelmet a Jat. és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szabályainak betartására a helyi jogalkotás során.

Kérem Polgármester Urat, hogy a megtett intézkedésről, vagy esetleges eltérő álláspontjukról **2016. december 31-ig** szíveskedjen tájékoztatni.

Eger, 2016. április 19.

dr. Pajtók Gábor kormány megbízott nevében és megbízásából

Tisztelettel:



dr. Ungvári Tamás
főosztályvezető-helyettes